Дата поступления рукописи в редакцию: 05.03.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 23.03.2026 г.
DOI: 10.24412/2224-9133-2026-2-402-405

АРХИПОВ Сергей Николаевич,
доцент кафедры огневой подготовки
Тюменского института повышения квалификации
сотрудников МВД России, полковник полиции,
e-mail: as.master13@mail.ru

КЛИМОВ Иван Александрович,
старший преподаватель кафедры
специальной тактики и огневой подготовки
Рязанского филиала Московского университета
МВД России имени В.Я.Кикотя,
майор полиции,
e-mail: ivanklimov999@mail.ru

НЕНАДЛЕЖАЩАЯ ПОДГОТОВКА/ДОПУСК К ОРУЖИЮ КАК ФАКТОР ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА: КВАЛИФИКАЦИЯ И ВОПРОСЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ

Аннотация. *В статье рассматривается ненадлежащая подготовка и допуск к обращению с оружием как значимый фактор причинения вреда жизни и здоровью граждан. Анализируются положения действующего законодательства Российской Федерации, регулирующие оборот и применение оружия, а также организационно-правовые обязанности должностных лиц по обеспечению надлежащей профессиональной подготовки сотрудников. Особое внимание уделяется вопросам уголовно-правовой квалификации деяний, связанных с причинением вреда вследствие недостаточного обучения, формального допуска либо отсутствия должного контроля. Исследуется проблема разграничения ответственности непосредственного исполнителя и руководителя, допустившего нарушения в сфере подготовки и допуска к оружию, а также установления причинно-следственной связи между организационными упущениями и наступившими последствиями. Делается вывод о необходимости совершенствования нормативного регулирования, конкретизации требований к подготовке и усиления превентивной роли ответственности должностных лиц в целях минимизации рисков неправомерного применения оружия.*

Ключевые слова: *оружие; применение огнестрельного оружия; ненадлежащая подготовка; допуск к оружию; причинение вреда; халатность; превышение должностных полномочий; ответственность должностных лиц; квалификация преступлений; правоохранительные органы.*

ARKHIPOV Sergey Nikolaevich,
Associate Professor, Department of Firearms Training,
Tyumen Institute for Advanced Training
of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Police Colonel

KLIMOV Ivan Aleksandrovich,
senior lecturer at the Department
of Special Tactics and Firearms Training
of the Ryazan branch of the Moscow University of the Ministry
of Internal Affairs of Russia named after V. Ya. Kikot,
police major

IMPROPER TRAINING/AUTHORIZATION TO USE WEAPONS AS A FACTOR IN CAUSING HARM: QUALIFICATION AND LIABILITY ISSUES OF OFFICIALS

Annotation. *The article examines inadequate training and improper authorization to handle firearms as a significant factor contributing to harm to life and health. The study analyzes the current legislation of the Russian Federation regulating the circulation and use of weapons, as well as the organizational and legal duties of officials responsible for ensuring proper professional training. Particular attention is paid to the criminal law qualification of acts resulting in harm due to insufficient training, formal authorization procedures, or lack of proper supervision. The paper explores the distinction between the liability of the непосредственный actor and that of a superior who allowed violations in the field of training and authorization, as well as the establishment of a causal link between organizational deficiencies and harmful consequences. The author concludes that there is a need to improve legal regulation, specify mandatory training requirements, and strengthen the preventive role of official liability in order to minimize the risks of unlawful use of firearms.*

Key words: *weapons; use of firearms; inadequate training; authorization to handle weapons; infliction of harm; negligence; abuse of official powers; liability of officials; criminal qualification; law enforcement agencies.*

Современное состояние правового регулирования оборота и применения оружия в Российской Федерации характеризуется повышенным вниманием к вопросам обеспечения законности и безопасности. Особую актуальность здесь приобретает проблема ненадлежащей подготовки сотрудников полиции и иных лиц, допущенных к обращению с оружием, поскольку именно данный фактор нередко становится причиной причинения вреда жизни и здоровью граждан. Недостаточный уровень профессиональной выучки, формальный характер проведения учебных занятий, отсутствие систематической проверки навыков безопасного обращения с оружием, а также игнорирование требований к психологической устойчивости сотрудников существенно повышают вероятность ошибочных решений в стрессовых и экстремальных ситуациях. Практика показывает, что в условиях дефицита времени и высокой динамики оперативной обстановки именно степень предварительной подготовки предопределяет способность лица действовать в строгом соответствии с законом, соразмерно характеру угрозы и с минимизацией возможных негативных последствий.

В условиях расширения задач правоохранительных органов, усиления требований к профессиональной подготовке и служебной дисциплине возрастает значение правовой оценки действий должностных лиц, ответственных за организацию обучения, контроль допуска и соблюдение установленных процедур. Руководители подразделений, уполномоченные на принятие решений о допуске к оружию, обязаны обеспечивать не только формальное соответствие сотрудников установленным критериям, но и реальную готовность к правомерному и обоснованному применению оружия. Нарушение данных обязанностей может выражаться в ненадлежащем контроле за прохождением подготовки, сокрытии сведений о недостаточном уровне квалификации либо состоянии здоровья сотрудника, а также в непринятии мер по отстранению от обращения с оружием при наличии соответствующих оснований. В совокупности такие упущения формируют повышенный риск причинения вреда и обусловливают необходимость комплексной уголовно-правовой и дисциплинарной оценки действий (или бездействия) должностных лиц. Цель настоящего исследования заключается в комплексном анализе ненадлежащей подготовки или допуска к оружию как фактора причинения вреда, а также в определении особенностей квалификации соответствующих деяний и вопросов ответственности должностных лиц.

Правовое регулирование оборота оружия в Российской Федерации основывается на положениях Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» [1], а также специальных нормативных актах, регламентирующих порядок применения огнестрельного оружия сотрудниками правоохранительных органов. В частности, Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» [2] закрепляет основания, условия и пределы применения оружия, устанавливая при этом обязанность обеспечить соответствующую профессиональную подготовку сотрудников, невыполнение которых может повлечь как дисциплинарную, так и уголовную ответственность.

Ненадлежащая же подготовка к применению оружия выражается в формальном прохождении обучения, отсутствии регулярных тренировок, недостаточном контроле уровня знаний и навыков, а также в нарушении порядка проверки пригодности к действиям в экстремальных условиях. В научной литературе подчеркивается, что качественная организация служебной подготовки является ключевым элементом профилактики неправомерного причинения вреда [3]. Так, В.В. Шанько отмечает, что эффективная организация действий сотрудников органов внутренних дел предполагает четкое планирование, практическую отработку алгоритмов поведения и постоянный контроль со стороны руководства [3]. Данный вывод имеет принципиальное значение и применительно к вопросам допуска к оружию,

поскольку отсутствие системности в обучении неизбежно повышает риск ошибочного применения силы. Следует учитывать, что причинение вреда при обращении с оружием может квалифицироваться по различным составам преступлений в зависимости от формы вины и характера последствий. В случаях, когда сотрудник действует с превышением должностных полномочий, возможна квалификация по ст. 286 УК РФ. Если же вред причинен по неосторожности вследствие недостаточной подготовки, вопрос может ставиться о привлечении к ответственности по ст. 293 УК РФ (халатность) в отношении должностных лиц, обязанных организовать обучение и контроль, поэтому как справедливо указывается в научных исследованиях, оценка правомерности применения оружия требует учета совокупности обстоятельств, включая уровень подготовки сотрудника и условия обстановки [4].

Особое внимание необходимо уделить разграничению личной ответственности непосредственного исполнителя и ответственности руководителя, допустившего нарушение порядка подготовки или допуска к оружию. В соответствии с положениями гражданского законодательства вред, причиненный источником повышенной опасности, подлежит возмещению независимо от вины причинителя в случаях, прямо предусмотренных законом [5]. Уголовно-правовая оценка деяний здесь требует установления причинно-следственной связи между ненадлежащей организацией подготовки и наступившими последствиями, поскольку если будет доказано, что отсутствие должного обучения или проверки стало существенным условием причинения вреда, ответственность может быть возложена на соответствующее должностное лицо.

Проблематика квалификации осложняется тем, что нормативные акты зачастую формулируют требования к подготовке в общем виде, не устанавливая четких критериев достаточности обучения. В этой связи правоприменительная практика вынуждена опираться на ведомственные инструкции и стандарты, а также на экспертные заключения. Как отмечают исследователи, пробелы в правовом регулировании создают риск неоднозначной оценки действий сотрудников и их руководителей [4], поэтому представляется целесообразным совершенствование нормативной базы путем конкретизации обязательных элементов подготовки, периодичности проверок и порядка документального подтверждения допуска к оружию. Отдельного рассмотрения заслуживает вопрос о профилактике причинения вреда посредством усиления контроля за психологической пригодностью лиц, допускаемых к обращению с оружием, поскольку именно комплексный подход, включающий правовую, тактическую и психологическую подготовку, способен существенно снизить вероятность неправомерного применения огнестрельного оружия. Ведь именно психологическая устойчивость, способность к самоконтролю, адекватная оценка степени общественной опасности ситуации и прогнозирование последствий собственных действий являются не менее значимыми факторами, чем знание нормативных предписаний и владение тактико-специальными навыками, игнорирование данных аспектов либо формальный характер психодиагностических мероприятий создают риск допуска к оружию лиц, не обладающих необходимыми личностными и эмоционально-волевыми качествами. В этой связи особое значение приобретает регулярность психологических обследований, объективность их проведения, а также учет результатов при принятии управленческих решений о допуске или отстранении сотрудника от обращения с оружием.

При этом необходимо подчеркнуть, что ответственность должностных лиц должна носить не только карательный, но и превентивный характер, стимулируя надлежащее исполнение организационно-распорядительных функций, поэтому привлечение к юридической ответственности за допущенные нарушения в сфере подготовки и контроля должно сопровождаться формированием устойчивой управленческой практики, ориентированной на предупреждение рисков, а не исключительно на реагирование на уже наступившие последствия. Превентивный потенциал ответственности проявляется в установлении четких процедур документирования результатов подготовки, обязательности служебных проверок при выявлении недостатков, а также в персонализации управленческих решений. Таким образом, эффективная система контроля за психологической пригодностью и качеством подготовки в целом выступает не только элементом обеспечения законности применения оружия, но и важнейшим инструментом снижения вероятности причинения вреда и укрепления доверия общества к деятельности правоохранительных органов.

Иными словами, подводя итоги, мы видим, что ненадлежащая подготовка или допуск к оружию выступают значимыми факторами причинения вреда, обусловливающим необходимость комплексной правовой оценки и носят системный характер, поскольку затрагивают не только индивидуальные действия конкретного сотрудника, но и организационно-управленческие решения, принимаемые на уровне подразделения или ведомства в целом. Ошибки в построении системы обучения, формальный подход к проверке знаний и

навыков, несоблюдение требований к медицинскому и психологическому освидетельствованию создают предпосылки для возникновения ситуаций, в которых неправомерное применение оружия становится следствием совокупности управленческих упущений. Квалификация соответствующих деяний зависит от формы вины, характера последствий и установления причинно-следственной связи между нарушениями в организации подготовки и наступившими последствиями. При этом особое значение приобретает доказывание того, что именно дефекты в системе подготовки или допуска находились в прямой причинной связи с наступившим вредом, а не носили формальный или второстепенный характер. То есть в каждом конкретном случае требуется оценка объема обязанностей должностного лица, пределов его компетенции, а также реальной возможности предотвратить наступление общественно опасных последствий, поэтому правоприменительная практика сталкивается с необходимостью комплексного анализа как нормативных предписаний, так и фактических обстоятельств служебной деятельности.

Следовательно, совершенствование нормативного регулирования, конкретизация требований к обучению, периодичности проверок и документальному оформлению допуска к оружию, а также усиление ведомственного и прокурорского контроля со стороны руководства являются необходимыми условиями повышения уровня правовой защищенности граждан и минимизации рисков неправомерного применения оружия, формирование четких стандартов профессиональной подготовки и персонализация ответственности управленческих субъектов позволяют не только обеспечить справедливую юридическую оценку уже совершенных нарушений, но и создать эффективный превентивный механизм, ориентированный на предупреждение причинения вреда в будущем.

Список литературы:

[1] Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» (ред. действующая). URL: http://www.consultant.ru/document/ cons_doc_LAW_12679/ (дата обращения: 02.03.2026).

[2] Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (ред. действующая). URL: http://www.consultant.ru/document/ cons_doc_LAW_110165/ (дата обращения: 02.03.2026).

[3] Шанько, В. В. Особенности организации действий сотрудников органов внутренних дел при массовых беспорядках / В. В. Шанько, А. С. Курочкин, В. В. Шабаев. – Ростов-на-Дону : Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2021. – 48 с. – ISBN 978-5-89288-429-7.

[4] Бурчикаускас В. А. Порядок, условия и основания применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции: проблемы правового регулирования и уголовно-правовой оценки последствий его применения // Научный портал МВД России. 2023. №3 (63).

[5] Острикова Л. К. Институт обязательств вследствие причинения вреда: современное состояние и пути совершенствования // Актуальные проблемы российского права. 2019. №10 (107).

References:

[1] Federal Law No. 13.12.1996 of 150-FZ “On Weapons” (as amended). URL: http://www.consultant.ru/document/ cons _ doc _ LAW _ 12679/(access date: 02.03.2026).

[2] Federal Law of 07.02.2011 No. 3-FZ “On the Police” (as amended). URL: http://www.consultant.ru/document/ cons _ doc _ LAW _ 110165/(accessed on: 02.03.2026).

[3] Shanko, V.V. Peculiarities of organizing the actions of employees of the internal affairs bodies during riots/V.V. Shanko, A.S. Kurochkin, V.V. Shabaev. - Rostov-on-Don: Rostov Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2021. - 48 p. - ISBN 978-5-89288-429-7.

[4] Burchikauskas V. A. Procedure, conditions and grounds for the use of firearms by police officers: problems of legal regulation and criminal law assessment of the consequences of its use//Scientific portal of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023. №3 (63).

[5] Ostrikova L.K. Institute of obligations due to harm: current state and ways of improvement//Current problems of Russian law. 2019. №10 (107).