Дата поступления рукописи в редакцию: 06.03.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 23.03.2026 г.
DOI: 10.24412/2224-9133-2026-2-209-212

БАЖАНОВ Сергей Андреевич,
ведущий научный сотрудник ФКУ НИИ ФСИН России,
г. Москва, Российская Федерация;
кандидат юридических наук,
e-mail: sergey.bazhanov62@yandex.ru

БОДЯКОВ Владимир Николаевич,
доцент кафедры уголовно-процессуального
права и криминалистики юридического факультета
Владимирского юридического института ФСИН России,
кандидат юридических наук, доцент,
e-mail: krim33@mail.ru

О СОДЕРЖАНИИ ТЕРМИНА «РАСКРЫТИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ» В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Аннотация. *В статье речь идет о содержании термина «раскрытие преступлений». Единое понимание сущности и содержания деятельности по раскрытию преступлений имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение. Во многом это связано с четким определением круга субъектов, на которые возлагается названная задача, и установлением их компетенции, а также с совершенствованием системы учета и оценки деятельности соответствующих правоохранительных органов.*

Ключевые слова: *раскрытие преступлений, государство, уголовно-процессуальный закон, досудебное производство.*

BAZHANOV Sergey Andreevich
leading researcher,
Federal State Institution Research Institute
of the Federal Penitentiary Service of Russia,
Moscow, Russian Federation;
Candidate of Legal Sciences

BODYAKOV Vladimir Nikolaevich,
Associate Professor of the Department
of Criminal Procedure Law and Criminalistics
of the Faculty of Law of the Vladimir Law Institute
of the Federal Penitentiary Service of Russia

ON THE CONTENT OF THE TERM "DISCLOSURE OF CRIMES" IN THE ACTIVITIES OF THE INTERNAL AFFAIRS BODIES

Annotation. *The article deals with the content of the term "disclosure of crimes." A unified understanding of the essence and content of crime detection activities is not only theoretical, but also of great practical importance. This is largely due to a clear definition of the range of subjects assigned to the task and the establishment of their competence, as well as to the improvement of the system of accounting and evaluation of the activities of the relevant law enforcement agencies.*

Key words: *disclosure of crimes, state, criminal procedure law, pre-trial proceedings.*

Названная в заголовке статьи проблема привлекала к себе внимание ученых и практиков с незапамятных времен. Различные аспекты раскрытия преступлений рассматривались в рамках многих отраслей права (уголовное, уголовно-процессуальное право, криминалистика, криминология и др.). Основные положения указанной проблемы нашли отражение в работах В.М. Атмажитова, Р.С. Белкина, В.Г. Боброва, Э.И. Бордиловского, И.И. Карпеца, В.П. Лаврова, А.Г. Лекаря, В.А. Лукашова, А.Ф. Майдыкова, В.А. Михайлова и других авторов [1]. Несмотря на зна-

чительный объем работ в данном направлении, по некоторым вопросам позиции ученых различаются. Так, в частности, не выработано единого понимания термина «раскрытие преступлений», его сущности и содержания. Не рассматривая суждения названных и иных авторов по данной проблеме, отметим, что необходимость приведения всех точек зрения к «общему знаменателю» вызвана рядом причин, в числе которых определяющими являются причины правового характера.

1. Раскрытие преступлений является одной из важнейших задач правоохранительных органов государства. Статистические данные свидетельствуют о том, что ведущая роль в выполнении названной задачи принадлежит органам внутренних дел. Задача «раскрытие преступлений» сформулирована в ряде нормативных правовых актов законодательного уровня, регламентирующих деятельность указанных органов, однако ни в одном из них не раскрывается его содержание.

Одним из основных направлений (считай задачей) деятельности полиции является, в том числе раскрытие преступлений (п. 3 ч. 1 ст. 2 Федерального закона «О полиции»). В соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» (ст. 2) раскрытие преступлений также является одной из задач органов, уполномоченных государством на осуществление оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД). Задача «раскрытие преступлений» была также закреплена в Законе РФ «О милиции» (ст. 2). Такая задача включала в себя установление, обнаружение лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших [2, с. 14]. Вместе с тем раскрытие преступлений представляет собой многоплановую задачу, которую в структуре органов внутренних дел призваны решать не только оперативно-розыскные подразделения, но и другие органы и должностные лица, осуществляющие досудебное производство по уголовным делам. Так, не случайно в ранее действовавшем уголовно-процессуальном законе (ст. 3 УПК РСФСР) обязанность раскрытия преступлений была возложена наравне с органами дознания (в систему которых входят и органы, уполномоченные на осуществление ОРД) на прокурора и следователя. В упомянутой статье было указано, что суд, прокурор, следователь и орган дознания обязаны в пределах своей компетенции возбудить уголовное дело в каждом случае обнаружения признаков преступления, принять все предусмотренные законом меры к установлению события преступления, лиц, виновных в совершении преступления, и к их наказанию (курсив наш. – Г.Р.).

В связи с этим существовавшее среди отдельных практических работников из числа прокуроров и следователей мнение о том, что раскрытие преступлений – есть обязанность только оперативных работников, является несостоятельным. В равной мере эта задача решалась и другими должностными лицами правоохранительных органов [3, с. 13].

Также в ст. 2 УПК РСФСР было закреплено крайне важное, на наш взгляд, для теории и практики положение, касающееся задач уголовного судопроизводства. Такими задачами в числе других являлись «быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден» (курсив наш. – Г.Р.).

В действующем УПК РФ формулировка задач уголовного судопроизводства видоизменена. Обращает на себя внимание тот факт, что сам термин «быстрое и полное раскрытие преступлений» в УПК РФ отсутствует вообще. На наш взгляд, такая позиция законодателя не обеспечивает потребность совершенствования правового обеспечения борьбы с преступностью и не определяет важнейшую функцию органов внутренних дел. В связи с этим заслуживает одобрение предложение некоторых авторов о необходимости дополнения УПК РФ статьей, определяющей содержание понятия «раскрытия преступлений» [4, с. 24].

Поскольку раскрытие преступлений имеет в своей основе не только оперативно-розыскной, но и процессуальный характер, определенный интерес в этом плане представляет содержание ст. 21 УПК РФ. В ч. 1 названной статьи указано, что уголовное преследование от имени государства осуществляют прокурор, а также следователь и дознаватель. В ч. 2 ст. 21 УПК РФ закреплено положение, в соответствии с которым прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления (курсив наш. – Г.Р.). Сравнение изложенных предписаний позволяет заключить, что в число субъектов, осуществляющих уголовное преследование (ч. 2), помимо перечисленных в ч. 1, включены органы дознания [5].

Однако по смыслу УПК РФ (пп. 8, 24 ст. 5) дознание - форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем; органы дознания - государственные органы и должностные лица, уполномоченные осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия. Вместе с тем в соответствии со ст. 40 УПК РФ органы

внутренних дел, как органы дознания, наделены полномочиями по осуществлению ОРД. Следовательно, можно сделать вывод о том, что в ст. 21 УПК РФ:

– в числе субъектов, реализующих функцию уголовного преследования, не значатся органы, осуществляющие ОРД;
– отсутствует важнейшие функциональные обязанности должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, по обнаружению самих признаков преступления и установлению лиц, их совершивших, что, по нашему мнению, является основным содержательным элементом в деятельности по раскрытию преступления.

2. Изучение ведомственных нормативных правовых актов МВД России в разрезе обозначенной проблемы показывает, что ни в одном из них, даже в названии которых используется термин «раскрытие» [6], а также регулирующих вопросы учета, в том числе раскрытых преступлений [7], и оценки деятельности органов внутренних дел [8], нет определения понятия «раскрытие преступления». Справедливости ради отметим, что в одном из них (приказ МВД России от 29 декабря 2005 г. № 1070) есть понятие нераскрытого преступления, под которым понимается преступление, производство по уголовному делу, о котором приостановлено по пп. 1, 2, 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Однако такая формулировка не вносит ясности в содержание рассматриваемого термина.

Такое положение существовало не всегда. В этом контексте уместно обратиться к опыту прошлых лет и упомянуть «самый продвинутый», по мнению опытных оперативных сотрудников, нормативный документ по вопросам раскрытия преступлений – Положение об основах организации раскрытия преступлений органами внутренних дел [9], в котором давалось определение понятию «раскрытие преступления». Под этим понималась деятельность, направленная на выявление и изобличение преступников, установления всех обстоятельств совершенных преступлений, выявления свидетелей, обнаружение и закрепление доказательств, обеспечение возмещения материального ущерба, выявления обстоятельств, способствующих совершению преступления, в максимально короткий срок с момента обнаружения общественно опасных деяний. Многие положения упомянутого документа не потеряли своей актуальности и в настоящее время. Представляется, что с учетом положительного опыта, в части определения деятельности по раскрытию преступлений, названное определение необходимо взять за основу для разработки современной формулировки рассматриваемого в статье понятия.

В заключении отметим, что вопрос о едином понимании сущности и содержания деятельности по раскрытию преступлений имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение. Во многом это связано с четким определением круга субъектов, на которые возлагается названная задача, и установлением их компетенции, а также с совершенствованием системы учета и оценки деятельности соответствующих правоохранительных органов.

Список литературы:

[1] Атмажитов В.М. Проблемы взаимодействия аппаратов уголовного розыска с другими службами горрайорганов внутренних дел при раскрытии преступлений: Учеб. пособие. - М.: Академия МВД СССР, 1981; Бордиловский Э.И. Теоретическая основа и организационно-тактические проблемы деятельности органов внутренних дел по выявлению и раскрытию преступлений: Моногр. – М.: Академия управления МВД России, 2008; Лекарь А.Г. Основы организации и тактики раскрытия преступлений аппарата уголовного розыска: Учеб. пособие – Киев, КВШ МВД СССР, 1981; Лукашов В.А. Организация первоначальных оперативно-розыскных мер раскрытия преступлений: Учеб. пособие. - Киев, КВШ МВД СССР, 1981; Лавров В.П., Сидоров В.Е. Расследование преступлений по горячим следам: Учеб. пособие. – М., 1989; Майдыков А.Ф. Организация начальником горрайоргана внутренних дел работы по предупреждению и раскрытию преступлений: Лекция. - М.: Академия МВД СССР, 1987; Михайлов В.А. Организация раскрытия и расследования преступлений // Труды Академии МВД России, 1995. С. 5-19 и др.

[2] Кондрашов Б.П., Соловей Ю.П., Черников В.В. Комментарий к Закону Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. № 1026-I «О милиции». - 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2009.

[3] Научно-практический комментарий к УПК РСФСР / Под ред. В.М. Лебедева, В.П. Божьева. Изд. 2-е – М.: «Спарк», 1997.

[4] Сидоров А.С. К вопросу о понятии и содержании «раскрытия» преступлений // Вестник криминалистики / Отв. ред. А.Г. Филиппов. Вып.2. - М.: Издательство «Спарк», 2011.

[5] О соотношении оперативно-розыскных и процессуальных аспектов дознания см. подробнее: Морева О.С. Дознание как форма предварительного расследования в современном уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – М.: Академия управления МВД России, 2008.

[6] Напр.: приказ Генпрокуратуры РФ, МВД России, ФСБ России и ГТК РФ от 4 ноября 1997 г. № 69/777/425/700 «Об утверждении Инструкции по взаимодействию правоохранительных орга-

нов Российской Федерации при расследовании и раскрытии преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности России», приказ МЧС России и МВД России от 31 марта 2003 г. № 163/208 «О порядке взаимодействия органов управления и подразделений Государственной противопожарной службы МЧС России с органами внутренних дел РФ при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с пожарами», приказ МВД России от 29 апреля 2015 г. № 495 «Об утверждении Инструкции по организации совместной оперативно- служебной деятельности подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел» и др.

[7] Напр.: приказ Генпрокуратуры РФ, МВД РФ, МЧС РФ, Минюста РФ, ФСБ РФ, Минэкономики РФ, ФСКН РФ от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений».

[8] В качестве одного из показателей в системе оценки деятельности органов внутренних дел выступает «выявление и раскрытие преступлений» (см. приказ МВД России от 31 декабря 2013 г. № 1040 «Вопросы оценки деятельности территориальных органов внутренних дел РФ»).

[9] Утверждено приказом МВД СССР от 13 февраля 1979 г. «О мерах по дальнейшему улучшению организации работы органов внутренних дел по раскрытию преступлений».

References:

[1] Atmazhitov V.M. Problems of interaction of the criminal investigation apparatus with other services of the city authorities of internal affairs when solving crimes: Tutorial. - M.: Academy of the Ministry of Internal Affairs of the USSR, 1981; Bordilovsky E.I. Theoretical basis and organizational and tactical problems of the activities of the internal affairs bodies to identify and solve crimes: Monogr. - M.: Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2008; Doctor A.G. Fundamentals of the organization and tactics of solving crimes of the criminal investigation apparatus: Study. Manual - Kyiv, KVSH Ministry of Internal Affairs of the USSR, 1981; Lukashov V.A. Organization of initial operational-search measures for solving crimes: Study. manual. - Kyiv, KVSH Ministry of Internal Affairs of the USSR, 1981; Lavrov V.P., Sidorov V.E. Investigation of crimes in hot pursuit: Study. manual. - M., 1989; Maidykov A.F. Organization of work on the prevention and disclosure of crimes by the head of the city administration of internal affairs: Lecture. - M.: Academy of the Ministry of Internal Affairs of the USSR, 1987; Mikhailov V.A. Organization of disclosure and investigation of crimes//Proceedings of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 1995. S. 5-19, etc.

[2] Kondrashov B.P., Solovey Yu.P., Chernikov V.V. Commentary on the Law of the Russian Federation of April 18, 1991 No. 1026-I “On the Police.” - 6th ed., Revised. and add. - M.: Prospect, 2009.

[3] Scientific and practical commentary on the Code of Criminal Procedure of the RSFSR/Ed. V.M. Lebedeva, V.P. Bozhieva. Ed. 2nd - M.: Spark, 1997.

[4] Sidorov A.S. To the question of the concept and content of “disclosure” of crimes//Bulletin of Criminalistics/Rev. ed. A.G. Filippov. Issue 2. - M.: Spark Publishing House, 2011.

[5] On the correlation of operational-search and procedural aspects of the inquiry, see more details: Moreva O.S. Inquiry as a form of preliminary investigation in modern criminal proceedings: Author. dis.... cand. jurid. sciences. - M.: Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2008.

[6] For example: Order of the Prosecutor General’s Office of the Russian Federation, the Ministry of Internal Affairs of Russia, the FSB of Russia and the State Customs Committee of the Russian Federation of November 4, 1997 No. 69/777/425/700 “On approval of the Instructions for the interaction of law enforcement agencies of the Russian Federation in the investigation and disclosure of crimes, related to encroachments on the cultural values of Russia,” Order of the Ministry of Emergency Situations of Russia and the Ministry of Internal Affairs of Russia dated March 31, 2003 No. 163/208 “On the procedure for interaction of management bodies and units of the State Fire Service of the Ministry of Emergency Situations of Russia with the internal affairs bodies of the Russian Federation in the disclosure and investigation of crimes, related to fires,” order of the Ministry of Internal Affairs of Russia dated April 29, 2015 No. 495 “On approval of the Instructions for organizing joint operational and official activities of units of the internal affairs bodies of the Russian Federation in solving crimes and investigating criminal cases,” etc.

[7] For example: Order of the Prosecutor General’s Office of the Russian Federation, the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, the Ministry of Emergency Situations of the Russian Federation, the Ministry of Justice of the Russian Federation, the Ministry of Economy of the Russian Federation, dated December 29, 2005 No. 39/1070/1021/253/780/353/399 “On Unified Accounting of Crimes.”

[8] One of the indicators in the system for assessing the activities of internal affairs bodies is “detection and disclosure of crimes” (see order of the Ministry of Internal Affairs of Russia dated December 31, 2013 No. 1040 “Issues of assessing the activities of territorial internal affairs bodies of the Russian Federation”).

[9] Approved by order of the USSR Ministry of Internal Affairs of February 13, 1979 “On measures to further improve the organization of the work of the internal affairs bodies to solve crimes.”