Дата поступления рукописи в редакцию: 26.02.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 23.03.2026 г.
DOI: 10.24412/2224-9133-2026-2-61-68

ШИМКИНА Алина Николаевна,
магистр юридического факультета
Всероссийского государственного университета юстиции
(РПА Минюста России), Москва, Россия,
e-mail: ashimkina15@gmail.com

САЛЬДИРОВАНИЕ В КОНТЕКСТЕ ПОНИМАНИЯ СДЕЛКИ ПО ЗАКОНУ О БАНКРОТСТВЕ

Аннотация. *В статье рассматривается институт сальдирования, дана его характеристика и сравнение с зачетом. В соответствии с позицией Верховного Суда Российской Федерации определение сальдо встречных предоставлений не является зачетом. Актуальность исследования связана с распространённой практикой оспаривания сделок в делах о банкротстве, разнообразной судебной практикой о сальдировании при рассмотрении обособленных споров в делах о банкротстве, а также с расширением сферы его применения. Анализируется понятие сделки по Закону о банкротстве, а также его соотношение с гражданско-правовым пониманием данного института. По Закону о банкротстве данное определение включает любые действия, которые негативно влияют на имущественную массу должника, что необходимо для восстановления баланса интересов сторон, а также в целях защиты кредиторов от недобросовестного поведения должника. Тем не менее, сальдирование не является сделкой и не подлежит оспариванию в связи с отсутствием получения предпочтения. Автор приходит к выводу, что определение сальдо встречных предоставлений не является сделкой в контексте оспаривания сделок по Закону о банкротстве, но в результате может негативно повлиять на размер конкурсной массы должника вследствие отсутствия законодательного определения и единообразия судебной практики. Более того, из-за неправильного применения данного института фактически блокируется применение правил об оспаривании сделок несостоятельного должника. Юридические действия, которые фактически являются «оспоримой сделкой» по Закону о банкротстве, признаются определением сальдо встречных предоставлений, что влечет уменьшение конкурсной массы должника.*

Ключевые слова: *банкротство, сальдирование, зачет, сделка, оспаривание сделок, встречные предоставления, несостоятельный должник, встречное предоставление, кредиторы, сделки с предпочтением.*

SHIMKINA Alina Nikolaevna,
Master of the Faculty of Law All-Russian State University of Justice
(RPA of the Ministry of Justice of Russia)
Moscow, Russian Federation

BALANCING IN THE CONTEXT OF UNDERSTANDING THE TRANSACTION UNDER THE BANKRUPTCY LAW

Annotation. *The article examines the institution of balancing, gives its characteristics and comparison with offsetting. In accordance with the position of the Supreme Court of the Russian Federation, the determination of the balance of counter-grants is not a set-off. The relevance of the study is related to the widespread practice of challenging transactions in bankruptcy cases, the diverse judicial practice of balancing when considering separate disputes in bankruptcy cases, as well as the expansion of its scope. The concept of a transaction under the Bankruptcy Law is analyzed, as well as its relationship to the civil law understanding of this institution. According to the Bankruptcy Law, this definition includes any actions that negatively affect the debtor's estate, which is necessary to restore the balance of interests of the parties, as well as to protect creditors from unfair behavior of the debtor. However, the balancing is not a transaction and is not subject to dispute due to the lack of preference. The author concludes that determining the balance of counter-grants is not a transaction in the context of challenging transactions under the Bankruptcy Act, but as a result may negatively affect the size of the debtor's bankruptcy estate due to the lack of a legislative definition and*

uniformity of judicial practice. Moreover, due to the incorrect application of this institution, the application of the rules on challenging the transactions of an insolvent debtor is actually blocked. Legal actions that are actually a "disputed transaction" under the Bankruptcy Law are recognized by determining the balance of counter-grants, which entails a decrease in the debtor's bankruptcy estate.

Key words: *bankruptcy, balancing, offsetting, transaction, contesting transactions, counter-grants, insolvent debtor, counter-provision, creditors, preference transactions.*

Введение

Понятие сделки по Федеральному закону от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) имеет большое значение в контексте оспаривания сделок несостоятельного должника. Несмотря на данное в ст. 153 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) определение, в соответствии с Законом о банкротстве вышеупомянутое понятие значительно отличается. В связи с появлением института сальдирования продолжают возникать вопросы касательно его правовой природы и его соотношения с зачетом.

Предметом настоящего исследования является институт сальдирования в контексте понимания сделки по Закону о банкротстве. Целью работы является изучение понятия «сделка» по Федеральному закону № 127-ФЗ и анализ роли сальдирования в процессе оспаривания сделок должника. При написании статьи были использованы такие методы исследования как формально-юридический, системный, исторический.

Основная часть

В соответствии со ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. В свою очередь в Законе о банкротстве напрямую не дается данное понятие. В соответствии со сложившимся подходом в судебной практике понятие сделки в контексте их оспаривания в делах о банкротстве понимается расширительно, то есть не соответствует определению, данному в ст. 153 ГК РФ.

Предметом оспаривания согласно ст. 61.1 Закона о банкротстве являются сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника.

В судебной практике помимо этого включаются действия, направленные на исполнение любых обязательств должника; совершенные третьими лицами сделки за счет должника; ненормативные правовые акты, оформляющие сделки по отчуждению имущества или прекращению имущественных прав должника и проч [9]. В п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 перечисляются действия, которые могут быть оспорены, а именно направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством и другими отраслями законодательства РФ [10]. Карелина С.А. называет данные действия правовыми поступками (ранее совершенные действия должника) [1, с. 614].

Также согласно ст. 61.1 Закона о банкротстве предметом оспаривания являются действия, направленные на исполнение судебных актов, а также иных актов органов государственной власти. Речь идет о действиях как должника, так и публичных органов.

Вопрос определения понятия сделки важен в контексте допустимости оспаривания действий, которые не подпадают под дефиницию, указанную в ст. 153 ГК РФ. Обобщая судебную практику по данному вопросу, можно отметить, что оспариваться могут не только сделки (в контексте ст. 153 ГК РФ), но и любые юридические факты, которые негативно влияют на имущественную массу должника [11], т.е. влекут уменьшение конкурсной массы.

Следовательно, любые действия, которые негативно влияют на имущественную массу должника, могут быть оспорены по правилам Закона о банкротстве, вне зависимости от отрасли законодательства, на основании которой возникла обязанность, на исполнении которой они направлены, что необходимо для восстановления баланса интересов сторон, а также в целях защиты кредиторов от недобросовестного поведения должника.

В литературе предлагается определение оспоримой сделки в контексте Закона о банкротстве: любые юридические факты, совершение которых причинило негативные последствия имущественному состоянию должника [2, с. 123].

В Законе о банкротстве, а именно в статьях 61.2, 61.3, выделяются специальные основания для признания действий должника оспоримой сделкой: подозрительные сделки (неравноценное встречное исполнение, сделки, совершенные в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов), сделки с предпочтением. Наличие данных оснований не исключает применение общегражданских.

К понятию сделки по Закону о банкротстве также относят и односторонние действия, например, отказ от наследства, в случае если отказ был направлен на причинение вреда кредиторам [12].

Верховный Суд Российской Федерации (далее -ВС РФ) указал на необходимость анализа мотивов отказа от наследства, чтобы разграничить законные цели и злоупотребление правом. Данное положение важно тем, что фактические действия не всегда могут быть направлены на причинение вреда кредиторам, соответственно, формального подхода недостаточно для признания сделки недействительной.

Интерес представляет институт, который не закреплен в гражданском законодательстве и является исключительно последствием правоприменения. В судебной практике в 2014 году появился институт «сальдирования». Карапетов А.Г. считает его институтом sui generis [3]. Первоначально сальдирование понималось как соотнесение взаимных предоставлений сторон по одному договору и определение завершающей обязанности одной стороны в отношении другой, посредством которого происходит автоматическое прекращение договора [13]. Суть механизма в автоматическом прекращении взаимных встречных однородных обязательств путем определения итогового сальдо - без необходимости подачи заявления о зачете и волеизъявления одной из сторон [4].

Изначально Высший Арбитражный Суд Российской Федерации (далее - ВАС РФ) распространял использование данного института в отношении договора выкупного лизинга, но не отмечал, что представляет собой подведение сальдо и является ли оно в действительности зачетом [5, с. 113-115], в 2018 году ВС РФ использует его уже в отношении договора подряда [14], а в 2019 году в отношении обязательств об уплате неустойки, в то время как в отношении должника уже началась процедура банкротства [5, с. 113-115].

По своей правовой природе сальдирование и зачет являются схожими институтами, но не тождественными в соответствии с позицией ВС РФ.

Во-первых, согласно ст. 410 ГК РФ для прекращения обязательства зачетом необходимо наличие встречных однородных требований, срок требования к исполнению зачета может как наступить, так и нет. Для определения сальдо достаточно соотнесения взаимных предоставлений по одному договору. На данный момент судебная практика расширяет сферы применения данного института, можно определить сальдо из соотношения предоставлений по разным экономически взаимосвязанным договорам [15]. Возможны также ситуации, когда стороны самостоятельно договариваются об объединении расчетов по нескольким невзаимосвязанным договорам [16].

Во-вторых, для осуществления зачета необходимо волеизъявление стороны, в то время как сальдо определяется автоматически. В Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (далее - СКЭС ВС РФ) от 29.01.2018 № 304-ЭС17-14946 указывается, что «действия, направленные на установление сложившегося в пользу заказчика сальдо взаимных предоставлений». В соответствии с этим, можно сделать вывод, что сальдо возникает вне зависимости от осуществления от каких-либо действий, оно определяется автоматически [6, с. 39]. Из этого вытекает, что суд не определяет сальдо, он лишь констатирует факт осуществленного сальдирования, а также «разницу» между взаимными предоставлениями сторон. Для зачета обязательно наличие заявления стороны о прекращении обязательства путем зачета, в то время как сальдирование может не предполагать соглашения сторон, так как это логическое завершение совокупности экономически взаимосвязанных операций [17], более того, сальдирование допустимо, даже если договор прямо не предусматривает это условие, но оно следует из существа правоотношений [18].

Питаленко Д.Р. отмечает, что осуществление сальдирования не всегда складывается в пользу кредитора, а также в соответствии с его интересами. Конкурсный кредитор может быть не заинтересован в уменьшении своего права требования ввиду количества голосов, которыми он будет обладать на собрании кредиторов, что обеспечивает ему возможность контроля ведения процедуры банкротства. Но в связи с тем, что определение сальдо происходит автоматически, требование прекращается вне зависимости от желания кредитора, что приводит к тому, что реализация основополагающего принципа гражданского права, согласно которому участники оборота приобретают и осуществляют права своей волей и в своем интересе, просто блокируется [5, с. 119-120].

В-третьих, ст. 63 Закона о банкротстве запрещает зачет встречных требований после начала процедуры банкротства, если это нарушает очерёдность удовлетворения требований кредиторов. Кроме того, на основании статей 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, зачет может быть признан недействительной сделкой [19]. Тем не менее, несмотря на внешнюю схожесть с зачетом, сальдирование не подлежит оспариванию. Это подтверждается позицией ВС РФ, а именно п. 16 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022 г [20].

ВС РФ подчеркивает, что сальдирование не является сделкой, которая может быть оспорена

по правилам ст. 61.3 Закона о банкротстве, так как отсутствует получение предпочтения [21]. Например, в одном из определений отмечалось, что это по своей сути не зачет, а подтверждение наличия долга в пользу одной стороны, возникшего в день, который определен сторонами в качестве расчетного [22]. Также сальдирование не нарушает конкурсного равенства при условии, что не ущемляет интересы иных участников процедуры [23].

Фактически определение сальдо нельзя оспорить не потому что отсутствует получение предпочтения, а в связи с тем, что сальдирование не является ни сделкой, ни юридическим фактом [7, с. 63-65]. Соответственно, несмотря на то, что определение сальдо встречных предоставлений внешне напоминает зачет, оно таковым не является.

Исходя из вышеперечисленной характеристики данного института, можно сделать вывод, что сальдирование не входит в понятие сделки по смыслу Закона о банкротстве, в связи с тем, что сальдо – не сделка, не юридическое действие, а также в результате его определения отсутствует получение предпочтения.

Тем не менее, несмотря на вышеуказанное, можно так же отметить, что определение сальдо встречных предоставлений влияет на конкурсную массу, и не всегда положительно. В судебной практике бывают ошибки касательно его правовой природы, сферы применения. Например, дело № А40-161457/2021, где суды (вплоть до ВС РФ) ошибочно признали простые финансовые операции для выполнения обязательства по договору сальдированием, ссылаясь на п. 16 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022 г. В данном случае два платежа, совершенные в течение года до возбуждения процедуры банкротства, были признаны как действия по установлению сальдо, которые были направлены на прекращение обязательств. Интересна позиция конкурсного управляющего, который отмечал, что в связи с отсутствием встречных обязательств между сторонами, платежи не могут быть признаны установлением сальдо встречных предоставлений. В данной ситуации сальдирование не может быть применено, так как это погашение существующей задолженности подрядчиком перед субподрядчиком.

Данная ситуация является примером неправильного толкования и применения вышеуказанного института, который повлек уменьшение конкурсной массы должника. Данные платежи должны оспариваться по правилам ст. 61.3 Закона о банкротстве, так как оказывается предпочтение определенному кредитору. При таком подходе любые перечисления денежных средств должником за ранее выполненные контрагентом работы являлись бы сальдированием и не могли бы квалифицироваться как совершенные с предпочтением, а следовательно, и оспорены [24].

Вышеупомянутый случай стал следствием отсутствия законодательного определения сальдирования, что поставило под угрозу соблюдение принципа равноправия кредиторов. Он показал, что позиция судов касательно данного института не является единообразной, а также сложность понимания его правовой природы и правил применения.

Более того, расширяется сфера применения сальдирования. С одной стороны, это приводит к финансовой эффективности взаимодействия сторон договора, так как данный институт позволяет эффективно выстраивать расчеты между должником и контрагентами, минимизировать объем активных платежей и снижать нагрузку на конкурсную массу [4]. Тем не менее необоснованное расширение сферы его применения может привести к нарушению баланса сторон, уязвимому положению добросовестных кредиторов. В приоритете защита интересов всех кредиторов в равной степени, а не интересы одного лица, что соответствует принципу равенства кредиторов.

Сальдирование - математическая операция, которая устанавливает разницу между встречными обязательствами сторон, возникшими из одного или экономически взаимосвязанных правоотношений. С точки зрения теории гражданского права, обязательства прекращаются из-за юридического факта – основания прекращения обязательств. В соответствии с п. 1 ст. 407 ГК РФ сальдирование не является основанием прекращения обязательств. Фактически сальдирование является зачетом, который уже в соответствии с гражданским законодательством является поименованным механизмом прекращения обязательств. Питаленко Д.Р. проводит интересную аналогию, что неслучайно в судебных решениях данный институт именуется как сальдо встречных предоставлений, а не обязательств [5, с. 120-121].

Карапетов А.Г. отмечает, что сальдирование – это реакция судебной практики на абсолютный запрет осуществления зачета в банкротстве, и фактически является либо зачетом, либо условием договора об автоматическом прекращении взаимных долгов [3]. Мураев Н.В. так же отмечает, что определение сальдо — это технические действия, но оно фактически само по себе – зачет [8, с. 43-45].

На мой взгляд, определение сальдо не является сделкой, юридическим фактом, в связи с

этим оно не подлежит оспариванию. И в результате сальдирования, действительно, не может оказываться предпочтения, так как это математическая операция, в результате которой определяется «разница» встречных предоставлений сторон. Оспариванию подлежит только сделка, в результате которой прекращаются обязательства, а не результат, который получился в результате определения сальдо. В соответствии с этим из-за сальдо не происходит выбытие из имущественной сферы должника какого-либо актива, осуществляется действие сверочного характера [25], это происходит в результате определенных юридических действий, вследствие чего конкретный кредитор получает предпочтение.

Позиция ВС РФ также сводится к тому, что посредством сальдирования не оказывается предпочтения конкретному кредитору, но на практике появляются случаи его неправильного применения, которые негативно влияют на положение кредиторов, ведут к уменьшению конкурсной массы, а также нарушает баланс интересов сторон, что не соответствует правовой природе и цели данного института. Фактически возникают случаи, при которых финансовые операции, которые должны оспариваться по правилам Закона о банкротстве, впоследствии не оспариваются в связи со сложившимся подходом к толкованию понятия сальдирования. Соответственно, необходимо правовое регулирование, которое разрешило бы все дискуссии и предотвратило бы дальнейшие ошибки на практике.

Следовательно, по своей правовой природе сальдирование не является сделкой по Закону о банкротстве, но юридические действия, которые фактически являются «оспоримой сделкой» по Закону о банкротстве, признаются определением сальдо встречных предоставлений. Выявляется некоторое противоречие между положениями актов судебной практики. В связи с чем необходимо законодательное определение сальдирования, которое станет основой для формирования единообразной судебной практики, установить критерии для признания договоров экономически взаимосвязанными и окончательно разграничить такие понятия как «сальдирование» и «зачет».

Заключение

Закон о банкротстве расширяет понятие сделки, представленное в ст. 153 ГК РФ, и включает: 1) сделки в гражданско-правовом понимании, совершенные должником; 2) сделки, совершенные третьими лицами, за счет должника; 3) действия должника, которые могут быть оспорены, а именно направленные на исполнение обязательств и обязанностей; 4) действия, направленные на исполнение судебных актов, а также актов публичных органов. В судебной практике допускается, что оспариваться могут не только сделки (в контексте ст. 153 ГК РФ), но и любые юридические факты, которые негативно влияют на имущественную массу должника, в том числе и односторонние действия должника.

Расширительное понимание сделки видится удачным в связи с тем, что оно учитывает сложившиеся экономические реалии, обеспечивает защиту интересов кредиторов от злоупотреблений со стороны недобросовестного должника.

Сальдирование - соотнесение взаимных предоставлений сторон договору и определение завершающей обязанности одной стороны в отношении другой, посредством которого происходит автоматическое прекращение договора. Данный институт не закреплен на законодательном уровне и является следствием судебной практики. По своей правовой природе сальдирование и зачет являются схожими институтами, но не тождественными в соответствии с позицией ВС РФ.

Сальдо не является сделкой, юридическим фактом, не влечет получения предпочтения кредитором, что позволяет сделать вывод: сальдирование не входит в понятие сделки по смыслу Закона о банкротстве. Тем не менее вследствие отсутствия законодательного определения и единообразия судебной практики, неправильного применения данного института фактически блокируется применение правил об оспаривании сделок несостоятельного должника. Юридические действия, которые фактически являются «оспоримой сделкой» по Закону о банкротстве, признаются определением сальдо встречных предоставлений, что влечет уменьшение конкурсной массы должника.

Соответственно, необходимо установить надлежащее правовое регулирование вышеупомянутого института во избежание дальнейших противоречий и формирования единообразной судебной практики.

Список литературы:

[1] Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 2. М.: Статут, 2019. 848 с.

[2] Бегунова М.Е. Правовая природа сделок в понимании Закона о банкротстве и их соотношение с гражданско-правовым понятием // Актуальные вопросы современной науки и образования: Сб. ст. XIV Международной научно-практической конференции: В 2 ч. Пенза, 2021. С. 121-125.

[3] Исполнение и прекращение обязательства: комментарий к статьям 307–328 и 407–419 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А. Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2022. 1494 с. // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

[4] Бостанова Х. Тенденции развития института сальдирования в делах о банкротстве // Банковское обозрение. Приложение «FinLegal». 2025. № 1. // СПС «Консультант Плюс».

[5] Питаленко Д. Р. Разграничение зачета и теории сальдо: анализ судебной практики // Арбитражные споры. 2020. № 1. С. 113-125.

[6] Егоров А.В. Сальдирование и зачет: соотношение понятий для целей оспаривания при банкротстве // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 7. С. 36-65.

[7] Костко В. С. Сальдо в системе юридических фактов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2021. № 2. С. 61-82.

[8] Мураев Н.В. Проблемы определения понятия сальдирования в гражданском праве России // Вестник гражданского права. 2022. № 4. С. 7-46.

[9] «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021) // СПС «Консультант Плюс».

[10] Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 17.12.2024) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС «Консультант Плюс».

[11] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.09.2023 № 301-ЭС23-567 по делу № А43-19704/2021 // СПС «Консультант Плюс»; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.04.2024 № Ф01-658/2024 по делу № А29-2378/2018 // СПС «Консультант Плюс»; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.09.2024 № Ф07-9651/2024 по делу № А56-51666/2020 // СПС «Консультант Плюс»; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2024 № Ф05-27973/2021 по делу № А41-67205/2020// СПС «Консультант Плюс».

[12] Обзор судебной практики по делам о банкротстве граждан (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.06.2025) // СПС «Консультант Плюс».

[13] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.01.2018 № 304-ЭС17-14946 по делу № А46-6454/2015 // СПС «Консультант Плюс».

[14] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.01.2018 № 304-ЭС17-14946 по делу № А46-6454/2015 // СПС «Консультант Плюс».

[15] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.08.2023 № 307-ЭС23-4950 по делу № А56-59474/2019 // СПС «Консультант Плюс»; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.08.2023 № 307-ЭС23-4950 по делу № А56-59474/2019 // СПС «Консультант Плюс»; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.10.2024 № 305-ЭС24-9766 по делу № А40-158682/2022 // СПС «Консультант Плюс».

[16] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.10.2024 № 305-ЭС24-9766 по делу № А40-158682/2022 // СПС «Консультант Плюс»; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.08.2023 № 307-ЭС23-4950 по делу № А56-59474/2019 // СПС «Консультант Плюс».

[17] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 305-ЭС19-18890(2) по делу № А40-99919/2017 // СПС «Консультант Плюс».

[18] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.10.2020 №302-ЭС20-1275 по делу № А19-12341/2018 // СПС «Консультант Плюс».

[19] Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2025) «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС «Консультант Плюс».

[20] «Обзор судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022 г.» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2023) // СПС «Консультант Плюс».

[21] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2023 № 305-ЭС23-12650 по делу № А40-206177/2021 // СПС «Консультант Плюс»; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.01.2018 № 304-ЭС17-14946 по делу № А46-6454/2015 // СПС «Консультант Плюс»; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.08.2019 № 305-ЭС19-10075 по делу № А40-151644/2016 // СПС «Консультант Плюс»; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 02.09.2019 № 304-ЭС19-11744 по делу № А75-7774/2018 // СПС «Консультант Плюс»; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.04.2021 № 308-ЭС19-24043(2,3) по делу № А32-1291/2018 // СПС «Консультант Плюс».

[22] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Россий-

ской Федерации от 15.10.2020 № 302-ЭС20-1275 по делу № А19-12341/2018 // СПС «Консультант Плюс».

[23] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.10.2024 № 305-ЭС24-12722 по делу № А40-97498/2021 // СПС «Консультант Плюс».

[24] ВС определит границы понятия «сальдирование» в банкротных спорах // PROбанкротство URL: https://probankrotstvo.ru/news/vs-opredelit-granicy-poniatiia-saldirovanie-v-bankrotnyx-sporax-9999 (дата обращения: 17.02.2026).

[25] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2023 № Ф05-33196/2022 по делу № А40-28793/2020 // СПС «Консультант Плюс».

References:

[1] Insolvency: Training course. In 2 tons/Ed. Doctor of Legal Sciences, prof. S.A. Karelina. VOL. 2. M.: Statute, 2019. 848 pp.

[2] Begunova M.E. The legal nature of transactions in the understanding of the Bankruptcy Law and their relationship with the civil law concept//Current issues of modern science and education: Sat. Art. XIV International Scientific and Practical Conference: At 2 h. Penza, 2021. S. 121-125.

[3] Performance and termination of the obligation: commentary to articles 307-328 and 407-419 of the Civil Code of the Russian Federation/Rev. ed. A. G. Karapetov. M.: M-Logos, 2022. 1494 p .//Access from SPS "Consultant Plus."

[4] Bostanova H. Trends in the development of the institution of settlement in bankruptcy cases// Banking review. Application "FinLegal." 2025. No. 1 .//SPS "Consultant Plus."

[5] Pitalenko D.R. Distinction between offset and balance theory: analysis of judicial practice// Arbitration disputes. 2020. № 1. S. 113-125.

[6] Egorov A.V. Settlement and offset: correlation of concepts for the purpose of challenging in bankruptcy//Bulletin of Economic Justice of the Russian Federation. 2019. № 7. S. 36-65.

[7] Kostko V. S. Balance in the system of legal facts//Bulletin of Economic Justice of the Russian Federation. 2021. № 2. S. 61-82.

[8] Muraev N.V. Problems of defining the concept of settlement in the civil law of Russia//Bulletin of Civil Law. 2022. № 4. S. 7-46.

[9] "Review of the judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 3 (2021)" (approved by Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation 10.11.2021) //SPS "Consultant Plus."

[10] Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 23.12.2010 No. 63 (ed. 17.12.2024) " On Certain Issues Related to the Application of Chapter III. 1 of the Federal Law "On Insolvency (Bankruptcy) "// SPS" Consultant Plus. "

[11] Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation of 28.09.2023 No. 301-ES23-567 in case No. A43-19704/2021//SPS "Consultant Plus"; Resolution of the Arbitration Court of the Volga-Vyatka District dated 23.04.2024 No. F01-658/2024 in case No. A29-2378/2018//SPS "Consultant Plus"; Resolution of the Arbitration Court of the North-Western District of 05.09.2024 No. F07-9651/2024 in case No. A56-51666/2020//SPS "Consultant Plus"; Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District dated 17.09.2024 No. F05-27973/2021 in case No. A41-67205/2020//SPS "Consultant Plus."

[12] Review of judicial practice in bankruptcy cases of citizens (approved by Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation 18.06.2025) //SPS "Consultant Plus."

[13] Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation of 29.01.2018 No. 304-ES17-14946 in case No. A46-6454/2015//SPS "Consultant Plus."

[14] Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation of 29.01.2018 No. 304-ES17-14946 in case No. A46-6454/2015//SPS "Consultant Plus."

[15] Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation of 29.08.2023 No. 307-ES23-4950 in case No. A56-59474/2019//SPS "Consultant Plus"; Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation of 29.08.2023 No. 307-ES23-4950 in case No. A56-59474/2019//SPS "Consultant Plus"; Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation of 22.10.2024 No. 305-ES24-9766 in case No. A40-158682/2022//SPS "Consultant Plus."

[16] Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation of 22.10.2024 No. 305-ES24-9766 in case No. A40-158682/2022//SPS "Consultant Plus"; Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation of 29.08.2023 No. 307-ES23-4950 in case No. A56-59474/2019//SPS "Consultant Plus."

[17] Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation of 11.06.2020 No. 305-ES19-18890 (2) in case No. A40-99919/2017//SPS "Consultant Plus."

[18] Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation of 15.10.2020 No. 302-ES20-1275 in case No. A19-12341/2018//SPS “Consultant Plus.”

[19] Federal Law No. 26.10.2002 dated 127-FZ (rev. dated 29.12.2025) “ On Insolvency (Bankruptcy) “//SPS “Consultant Plus. “

[20] “Review of Judicial Practice of Resolution of Insolvency (Bankruptcy) Disputes for 2022” (approved by Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation 26.04.2023) //SPS “Consultant Plus.”

[21] Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation of 26.10.2023 No. 305-EC23-12650 in case No. A40-206177/2021//SPS “Consultant Plus”; Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation of 29.01.2018 No. 304-ES17-14946 in case No. A46-6454/2015//SPS “Consultant Plus”; Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation of 29.08.2019 No. 305-ES19-10075 in case No. A40-151644/2016//SPS “Consultant Plus”; Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation of 02.09.2019 No. 304-ES19-11744 in case No. A75-7774/2018//SPS “Consultant Plus”; Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation of 08.04.2021 No. 308-ES19-24043 (2,3) in case No. A32-1291/2018//SPS Consultant Plus.

[22] Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation of 15.10.2020 No. 302-ES20-1275 in case No. A19-12341/2018//SPS “Consultant Plus.”

[23] Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation of 29.10.2024 No. 305-ES24-12722 in case No. A40-97498/2021//SPS “Consultant Plus.”

[24] The Sun will define the boundaries of the concept of “settlement” in bankruptcy disputes// PRObankruptcy URL: https://probankrotstvo.ru/news/vs-opredelit-granicy-poniatiia-sald-irovanie-v-bankrotnyx-sporax-9999 (circulation date: 17.02.2026).

[25] Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District of 18.08.2023 No. F05-33196/2022 in case No. A40-28793/2020//SPS «Consultant Plus.»

