Дата поступления рукописи в редакцию: 05.02.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 23.03.2026 г.
DOI: 10.24412/2224-9133-2026-2-337-339

ВОРОПАЕВ Никита Алексеевич,
аспирант кафедры уголовного права и криминологии
ОмГУ им Ф.М. Достоевского,
e–mail: nikita.voropaev.99@mail.ru

Научный руководитель:
СТЕПАШИН Виталий Михайлович,
профессор кафедры уголовного права и криминологии
ОмГУ им Ф.М. Достоевского, д.ю.н.,
e-mail: mail@law-books.ru

СООТНОШЕНИЕ МОРАЛЬНЫХ НОРМ С ПРИНЦИПОМ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЙ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ МЕТОДОМ ЧАСТИЧНОГО СЛОЖЕНИЯ.

Аннотация. *Моральные нормы играют важную роль в формировании правовой системы любого государства. Правовые институты ориентируются на принципы справедливости, гуманизма и равенства перед законом, закрепленные в Конституции и законодательстве. Нормы морали способствуют формированию позитивного отношения населения к закону и снижают уровень правового нигилизма. В настоящей статье рассматривается вопрос влияния моральных норм на специальные правила назначения наказаний, приводится и трактуется определение моральных норм. Выявляется роль моральных норм в системе права отдельно взятого государства и общества. Особое внимание в настоящей статье уделяется проблемам, возникающим при назначении наказаний, связи преступного деяния с законодательными инструментами назначения наказаний, а также с необходимостью соблюдения баланса соответствия наказания преступному деянию и целям назначения уголовного наказания в понимании обывателя.*

Ключевые слова: *назначение наказаний, назначение наказаний по совокупности приговоров, частичное сложение наказаний, специальные правила назначения наказания.*

VOROPAEV Nikita Alekseevich,
Postgraduate student at Omsk State University
named after F.M. Dostoevsky

Scientific supervisor:
STEPASHIN Vitaly Mikhailovich,
Professor, Department of Criminal Law and Criminology,
Omsk State University F.M. Dostoevsky, Doctor of Law

CORRELATION OF MORAL NORMS WITH THE PRINCIPLE OF APPLYING PUNISHMENTS IN COMBINATION WITH OTHER PUNISHMENTS.

Annotation. *Moral norms play an important role in shaping the legal system of any State. Legal institutions are guided by the principles of justice, humanism and equality before the law, enshrined in the Constitution and legislation. The norms of morality contribute to the formation of a positive attitude of the population towards the law and reduce the level of legal nihilism. This article examines the issue of the influence of moral norms on special rules for the appointment of punishments, provides and interprets the definition of moral norms. The role of moral norms in the legal system of a particular state and society is revealed. This article focuses on the problems that arise when imposing punishments, the relationship between criminal acts and the legal instruments for imposing punishments, as well as the need to strike a balance between the severity of the punishment and the goals of criminal punishment as perceived by the general public.*

Key words: *imposing punishments, imposing punishments in combination.*

Принцип частичного сложения приговоров – это не просто юридическая техника, а инструмент, который напрямую влияет на судьбы людей и восприятие справедливости в обществе. Он позволяет судам учитывать множественность преступлений, но одновременно поднимает важные моральные вопросы о цели наказания. Насколько такой подход соответствует представлениям обывателей о возмездии, исправлении и защите общества?

В данной статье мы проанализируем сложное взаимодействие принципа частичного сложения приговоров с моральными аспектами назначения наказания, стремясь выявить его этические основания и последствия непосредственно для лица, привлекаемого к уголовной ответственности, а также для общества, чьи охраняемые законом интересы напрямую нарушаются противоправными посягательствами.

Рассматривая соотношение норм морали с уголовно-правовыми механизмами назначения наказаний, следует дать дефиницию такому явлению, а также установить связи и влияние общепринятых норм на систему права в целом.

В своей научной работе Е.Н. Тонгузаева обозначает моральные нормы как систему разнообразных правил, регулировавших жизнь общества на доправовом этапе, наряду с религиозными догмами, дающие понимание о добре, зле и справедливости, в свою очередь организующую разрешенные обществом модели поведения, вызывающие одобрение либо неодобрение поведения индивида.[1]

Таким образом, моральные нормы представляются основой для правовой системы любого развитого демократического государства, как основа общественного регулятора на уровне индивида и общества, формируя набор ценностей, регламентирующих правила поведения отдельных личностей и групп общества в определенных моральными нормами рамках.

При подобной трактовке понятия моральных норм, представляется логичным применение последних не только для определения правомерного поведения, но и для назначения рамок ответственности за нарушение правил, а в дальнейшем, при историческом развитии общества и законодательства, норм законов, принятых в отдельном государстве, исходя из принципа гуманизма, равенства индивидов в обществе по праву рождения.

Однако, достижение равновесия между правом на воздаяние за нарушение интересов индивида или государства и достаточным, но не избыточным, возмездием за такое нарушение представляется серьезным испытанием для государственного аппарата, формирующего и задающего тенденции права во всех отраслях права.

Данный тезис подтверждается исследованием научного коллектива под руководством Э.Ю. Латыповой.[2]

Более того, вышепоименованный коллектив выделяет объективный и субъективный характер проблем соотношения норм морали и уголовно-правовых норм.

Моральные нормы играют важную роль в уголовном праве, особенно при назначении наказания. Они формируют представления общества о справедливости, гуманности и пропорциональности наказания, помогая судам принимать обоснованные решения.

Уголовное право не может существовать в отрыве от общества и государства — оно отражает ценности общества. Моральные нормы, такие как уважение к человеческой жизни, справедливость и милосердие, влияют на законодательство. Например, в большинстве стран убийство считается одним из самых тяжких преступлений, потому что оно нарушает фундаментальную моральную норму — право на жизнь.

Несомненно, принципы талиона, то есть воздаяния равным за содеянное представляется простым и справедливым возмездием, а также явно достаточным воздаянием за содеянное, однако же, каждое конкретное уголовное дело – уникально по-своему и требует детального изучения побуждений, мотивов и обстоятельств совершения противоправного деяния.

В подтверждение вышеприведенного тезиса можно предложить ситуацию, разрешение которой невозможно применением наказания равного содеянному, например, кража скота или иного чужого имущества.

Сам по себе возврат имущества не позволит восстановить справедливость, поскольку преступник не понес никакого наказания, в связи с чем появляется потребность в своде законодательных актов, регламентирующих ответственность за отдельные категории деяний.

Вышеописанные обстоятельства, в свою очередь, могут быть использованы для определения той необходимой степени ответственности, на которую можно ограничить право человека, преступившего закон, на жизнь, свободу перемещения и иных прав человека, с учетом исторического развития общества на конкретной территории. Иной подход к пониманию демократических прав и свобод человека немыслим при современной стадии развития общества.

Таким образом, выявлена проблема определения соразмерного наказания для преступного деяния. Перед правоприменителем и законодателем стоит сложнейшая задача формирования нормативной базы, обеспечивающей справедливое и достаточное наказание, а также его справедливого назначения и исполнения.

В отечественном законодательстве данная проблема формально решена путем формирования в УПК РФ статьи 6, регламентирующей назначение уголовного судопроизводства – защиту прав и законных интересов лиц и организаций,

потерпевших от преступлений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, а также справедливость наказания за совершение преступлений.

Несмотря на столь удачную формулировку, однако же, судопроизводство по уголовным делам осуществляется только судом и, несмотря на требования действующего законодательства о всестороннем, полном рассмотрении дела по существу, изучении личности преступника, его поведения в ходе следствия, непосредственно в ходе совершения преступления, в современной уголовно-правовой науке жива и достаточно активно обсуждается тема исследования судейского усмотрения в уголовном процессе.

Вышепоименованная категория, несмотря на явное, недвусмысленное влияние на уголовный процесс никак не регламентирована в современном уголовном законодательстве, что может существенно препятствовать прозрачному механизму назначения справедливого наказания.

Вышеприведенные проблемы, по нашему мнению, являются базой для формулирования проблем назначения наказаний по совокупности приговоров методом частичного сложения.

К первой проблеме можно отнести несовершенство юридической техники принципам и целям назначения наказания в условиях множественности преступлений.

Так, действующий уголовный закон статьей 70 УК РФ закрепляет принцип присоединения неотбытой части наказаний по предыдущему приговору к новому по совокупности приговоров.

Данная статья в своем содержании имеет регламентацию нижнего и высшего предела назначения исчислимых наказаний, за исключением случаев учета приговоров за совершение преступлений террористической направленности.

Сам по себе факт наличия верхнего предела назначения наказаний по совокупности приговоров методом частичного сложения представляется дискуссионным.

Наличие множества приговоров, исполнение наказания по которым еще не произведено и достижение по результатам частичного сложения максимально возможного предела наказаний не может свидетельствовать о достижении целей справедливого назначения наказаний за преступные деяния просто самим фактом достижения такого предела, в условиях, при которых суд вправе назначать наказания в рамках от минимального до максимального по каждой конкретной статье уголовного закона.

Данный тезис представляется нам вполне правомерным в условиях непрозрачности механизма применения судейского усмотрения при назначении наказаний, отсутствии четких критериев снижения либо отягчения мер ответственности с помощью смягчающих и отягчающих обстоятельств, тем не менее влияющих на практике на объем санкций, применяемых к лицу, привлекаемому к уголовной ответственности.

Текущее положение дел в правоприменительной и нормотворческой среде, таким образом, не позволяют заявить о несомненном достижении целей уголовного наказания, выражающейся в достижении справедливости при назначении наказания, ввиду наличия максимального потолка назначения наказаний частичным сложением по совокупности приговоров, после которого назначить еще более строгую санкцию в рамках одного вида наказания просто невозможно ввиду законодательного ограничения, при возможном наличии оснований для такого применения.

Таким образом, наблюдается существенный отход от моральных норм в текущем уголовно-правовом законодательстве.

На основании вышеизложенного, представляется необходимым внесение систематических изменений в уголовный кодекс в части судейского усмотрения и пересмотр целесообразности использования метода частичного сложения по совокупности приговоров, ввиду теоретической возможности использования такого механизма в целях смягчения наказаний, в то время как данный институт в первую очередь призван ужесточить ответственность лица, совершившего ряд преступлений, что, вероятно приблизит законодателя к достижению конечной цели по восстановлению справедливого положения в общественных отношениях, которое несомненно нарушается при совершении противоправных преступных деяниях.

Список литературы:

[1] Тонгузаева Е.Н. Нормы морали, права, религии как регуляторы поведения // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право., № 2. – 2007. – С. 46.

[2] Латыпова Э.Ю., Гильманов Э.М., Абдуллина А.Е. Влияние нравственно-моральных норм на содержание уголовно-правовых норм в уголовном кодексе России // Вестник экономики, права и социологии., №1. – 2022. – С. 94.

References:

[1] Tonguzaeva E.N. Norms of morality, law, religion as regulators of behavior//Izvestia Saratov University. New series. Economics series. Management. Right., No. 2. – 2007. - S. 46.

[2] E.Yu. Latypova, E.M. Gilmanov, A.E. Abdullina. The influence of moral and moral norms on the content of criminal law in the criminal code of Russia//Bulletin of Economics, Law and Sociology, No. 1. – 2022. - S. 94.