Дата поступления рукописи в редакцию: 08.08.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 01.10.2026 г.
DOI: 10.24412/2224-9133-2026-9-394-399

ПАНОВ Алексей Евгеньевич,
Магистрант, Северо-Западный институт (филиал)
Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА),
e-mail: aleksej.panov.02@inbox.ru

К ВОПРОСУ О МЕСТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ, УПЛАЧЕННОЙ ЗАЛОГОВЫМ КРЕДИТОРОМ В РАМКАХ ДЕЛА О БАНКРОТСТВЕ, В РЕЕСТРЕ ТРЕБОВАНИЙ КРЕДИТОРОВ

Аннотация. *В статье анализируется вопрос о том, необходимо ли государственную пошлину, уплаченную кредитором при включении в реестр требований кредиторов, признавать обеспеченной залогом наряду с иными залоговыми требованиями. Отсутствие соответствующих разъяснений и некорректность формулировок в законе обозначены в качестве причин разрозненности судебной практики по исследуемому вопросу. Делается обоснованный вывод о вхождении указанной государственной пошлины в объем залогового обеспечения, на основании чего предлагаются конкретные меры по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.*

Ключевые слова: *государственная пошлина, залог, реестр требований кредиторов, залоговое обеспечение, полное обеспечение, банкротство.*

PANOV Aleksei Evgen´evich,
Master's student at the Northwestern Institute
(branch) O.E. Kutafin University (MGUA)

REGARDING THE ISSUE OF THE STATUS OF THE STATE FEE PAID BY THE SECURED CREDITOR IN THE BANKRUPTCY CASE IN THE REGISTER OF CREDITORS' CLAIMS

Annotation. *The article analyzes the question of whether the state fee paid by the creditor when including a claim in the register of creditors' claims should be recognized as secured by a pledge along with other secured claims. The lack of appropriate clarifications and the incorrect wording in the law are identified as the reasons for the inconsistency of judicial practice on the issue under consideration. A well-founded conclusion is drawn that the said state fee is included in the scope of the collateral security, on the basis of which specific measures are proposed to improve the legislation and law enforcement practice.*

Key words: *state duty, collateral, register of creditors' claims, security pledge, full security, bankruptcy.*

Введение

Залоговый приоритет имеет важное значение в деле о банкротстве, когда денежных средств для погашения всех требований кредиторов объективно недостаточно. Обеспечение обязательства залогом имущества должника позволяет кредитору получить удовлетворение требований в первоочередном порядке.

С учетом установления обязанности уплачивать государственную пошлину по каждому обособленному спору [5] и кратного увеличения размера этой пошлины [6], ответ на вопрос о ее месте в реестре требований кредиторов существенно влияет на имущественную сферу залогового кредитора.

В.А. Кочелаевский уже обратил внимание юридического сообщества на использование судами некорректной формулировки, которая необоснованно отделяет государственную пошлину от иных требований залогового кредитора в части порядка ее погашения [1].

Подобные упущения можно было бы списать на различия формулировок в заявлениях кредиторов. Однако на настоящий момент имеется очевидная разрозненность судебной практики, что подтверждается результатами сравнительного анализа новейших судебных актов.

Так, требования одного и того же заявите-

ля, который, вероятно, предъявляет их одинаковым образом, оцениваются судами по-разному. В одном случае все требования, включая государственную пошлину, признаются обеспеченными залогом имущества должника [7]. В другом – государственная пошлина, по мнению суда, не входит в объем залогового обеспечения [8]. Важно отметить, что во всех случаях речь идет о непросуженной государственной пошлине, которая уплачивается непосредственно при подаче кредитором заявления в рамках дела о банкротстве.

Очевидный правовой пробел объясняется, на наш взгляд, тем, что к настоящему времени не все институты банкротства адаптированы под изменившиеся правоотношения.

Целью работы является формулирование основанного на нормах права и судебной практике предположения о том, как должна учитываться государственная пошлина, присужденная в пользу залогового кредитора в рамках дела о банкротстве, в реестре требований кредиторов.

Достичь поставленной цели можно путем решения следующих задач:

На основании общих положений банкротного законодательства определить место исследуемой государственной пошлины в реестре требований кредиторов.

Выявить предпосылки существования противоречивой практики и установить проблемные аспекты, нуждающиеся в корректировке.

Определить объем залогового обеспечения в рамках дела о банкротстве и необходимость признания исследуемой государственной пошлины обеспеченной залогом.

Место государственной пошлины в реестре требований кредиторов безотносительно залогового обеспечения

Как следует из статей 7, 40, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) [9], судебный акт не всегда является необходимым условием для инициирования банкротства, а в случае уже имеющейся процедуры его наличие никогда не предъявляется в качестве обязательного предписания.

Указанное обуславливает наличие нескольких возможных вариантов развития дела о банкротстве. Во-первых, требование кредитора к моменту его заявления может быть подтверждено вступившим в законную силу судебным актом с распределением в нем судебных расходов. Во-вторых, кредитор может понести судебные расходы, в том числе, на уплату государственной пошлины, непосредственно в деле о банкротстве. Указанные судебные расходы в каждом из случаев имеют особый порядок их учета в реестре требований кредиторов.

Определение обоснованности требования кредитора в рамках дела о банкротстве является разновидностью обособленного спора [2, с. 85], за рассмотрение которого, в отсутствие судебного акта, предусмотрена уплата государственной пошлины.

На нее распространяется правовой режим финансовых санкций, что подразумевает отдельный ее учет в реестре требований кредиторов и погашение после удовлетворения всех требований по основному долгу [10].

Некоторые исследователи ошибочно полагают, что любые судебные расходы кредиторов надлежит учитывать аналогичным образом [3]. Однако описанный ранее порядок применим лишь к расходам по обособленным спорам, то есть издержкам, понесенным непосредственно в деле о банкротстве. На основании прямого указания, содержащегося в подпункте 5 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации [11], кредиторы по просуженным требованиям освобождаются от уплаты государственной пошлины, то есть не имеют связанных с ней расходов в обособленном споре.

Таким образом, вариативность обособленных споров, связанных с установлением требований кредиторов, обуславливает необходимость учета в каждом конкретном случае специфики возникновения требования.

Поскольку по поводу взысканной в общеисковом порядке государственной пошлины спорные вопросы не возникают, в настоящей статье речь пойдет исключительно о государственной пошлине, уплачиваемой в рамках дела о банкротстве по непросуженному ранее требованию.

Предпосылки формирования разрозненной практики

В рамках дела о банкротстве не только основной долг, но и любые финансовые санкции имеют залоговый приоритет в соответствующей очереди реестра. Указанное распространяется как на мораторные проценты [12], так и на пени и штрафы [13].

Однако государственная пошлина, уплачиваемая кредитором при включении в реестр требований кредиторов, по правовой природе не является санкцией, хоть и относится в ординарной ситуации к такой же очередности. При этом отдельные разъяснения на счет нее применительно к залоговому обеспечению отсутствуют. В связи с этим суды лишены четкого ориентира при вынесении судебных актов.

Как показал анализ судебной практики, упоминавшейся ранее, суды в принципе не анализируют вопрос о том, следует ли государственную пошлину также считать обеспеченной залогом. Мотивировочная часть содержит, как правило, лишь обоснование невозможности ее отнесения к текущим платежам. То есть фактическое лишение

части требования залогового приоритета никак не обосновывается.

Представляется, что может осложнять ситуацию то, что в пунктах 1 и 2 статьи 138 Закона о банкротстве содержится указание на исчерпывающий перечень требований, погашаемых при реализации предмета залога: не более основного долга и процентов (санкций). Смысл указанной нормы состоит в том, чтобы залоговый кредитор не получил удовлетворение в размере, превышающем размер его требования.

Вместе с тем, буквальное толкование этих предписаний излишне ограничивает сферу их применения по виду требований без какой-либо на то необходимости. А именно, о каком залоговом приоритете государственной пошлины может идти речь

Возможно, обычно уплачиваемая государственная пошлина составляет слишком малый процент от общего размера требований залоговых кредиторов, чтобы инициировать пересмотр таких судебных актов. Или же несение дополнительных расходов на обжалование видится им нецелесообразным. Поэтому залоговые кредиторы вынуждены соглашаться со сложившейся правоприменительной практикой.

Думается, что с точки зрения необходимости обеспечения законности и единообразия судебной практики игнорирование вопроса о месте государственной пошлины, уплаченной кредитором при включении в реестр требований кредиторов, недопустимо.

Правовое обоснование необходимости совершенствования законодательства

Из статьи 337 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что залогом обеспечивается все требование кредитора, включая связанные с ним расходы на реализацию предмета залога [14]. И.И. Зикун полагает, что в указанном правиле проявляется принцип полного обеспечения, а также его единство [4, с.49-50].

Верховный Суд Российской Федерации акцентировал внимание на том, что общегражданские положения об объеме залогового обеспечения применяются и в банкротстве [15].

Конечно, при несостоятельности залогодателя обеспечение имеет некоторую усеченность, по сравнению с ординарными гражданскими правоотношениями, что проявляется, например, в невозможности для залогового кредитора претендовать на весь объем выручки от реализации предмета залога [16]. Вместе с тем, пределы ограничений приоритета залогового кредитора строго регламентированы законом и вопрос о реестровой государственной пошлине к ним не относится.

Банкротство является одним из вариантов реализации предмета залога на случай неплатежеспособности должника. Соответственно, все связанные с такой реализацией расходы должны быть обеспечены залогом.

К их числу следует отнести и государственную пошлину за рассмотрение требования кредитора, поскольку такой обособленный спор является необходимой предпосылкой для определения правового режима имущества должника и правового статуса кредитора. Правильность этого подхода подтверждается тем, что схожая государственная пошлина, уплаченная в общеисковом порядке за оценку обоснованности требований залогодержателя, признается обеспеченной залогом [17].

Таким образом, имеются все правовые основания для признания государственной пошлины, уплаченной залоговым кредитором при включении в реестр требований кредиторов, как обеспеченной залогом имущества должника.

Руководящая роль разъяснений Верховного Суда Российской Федерации [18], а также наличие у него полномочий вносить изменения в позиции упраздненного Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации [19] позволяют предложить вариант совершенствования актов правоприменительного характера.

Так, необходимо дополнить пункт 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» указанием на то, что государственная пошлина, уплаченная кредитором по обособленному спору о признании обоснованными его требования, приравнивается по своей природе к задолженности по финансовым санкциям, обеспеченной залогом.

Также для устранения любых противоречий, связанных с дальнейшим удовлетворением залоговых требований, следует в пунктах 1 и 2 статьи 138 Закона о банкротстве слова «не более чем основная сумма задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов» заменить на «не более чем общий размер требований по обеспеченному залогом обязательству».

Заключение

Таким образом, в целях совершенствования и гармонизации законодательства, касающегося состава требований залогового кредитора в реестре требований кредиторов в деле о банкротстве, предлагается следующее.

Прежде всего, необходимо из пунктов 1 и 2 статьи 138 Закона о банкротстве исключить излишнюю конкретизацию обязательств, на погашение которых могут быть потрачены денежные средства, полученные от реализации предмета залога. Достаточно лишь указания на то, что кредитору причитается сумма, не превышающая размер обеспеченных залогом требований. Это

будет соответствовать общим положениям гражданского законодательства об объеме залогового обеспечения, а также актуальному механизму рассмотрения требований кредиторов.

Однако такие нововведения, хоть они и необходимы для устранения противоречий, будут явно недостаточны для изменения практики включения требований залогового кредитора в реестр требований кредиторов должника, поскольку напрямую не регламентируют этот вопрос. В связи с этим необходимы разъяснения Верховного Суда Российской Федерации о том, что все требования, возникшие в связи с судебной защитой залогового кредитора, считаются обеспеченными залогом имущества должника наряду с основным долгом, финансовыми санкциями и мораторными процентами.

Список литературы:

[1] Кочелаевский, В.А. Госпошлина, уплачиваемая залоговым кредитором, в рамках дела о банкротстве: обеспеченное ли требование? / В.А. Кочелаевский. – Текст : электронный // Закон.ру. URL: https://zakon.ru/blog/2025/9/28/gosposhlina_uplachivaemaya_zalogovym_kreditorom_v_ramkah_dela_o_bankrotstve_obespechennoe_li_trebova?ysclid=mtbdoif28a417541785& (дата обращения: 19.08.2026).

[2] Аверина, А.В. Обособленный спор в деле о несостоятельности (банкротстве): понятие, виды / А.В. Аверина. – Текст : непосредственный // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2024. № 3(61). С. 83-88.

[3] Колосова И., Подгорная А. Госпошлина в банкротстве: новая практика – новые вопросы / И. Колосова, А. Подгорная. – Текст : электронный // Закон.ру. URL: https://zakon.ru/blog/2025/04/03/gosposhlina_v_bankrotstve_novaya_praktika__novye_voprosy (дата обращения: 20.08.2026).

[4] Зикун, И.И. Совокупный залог. Часть I: Обеспечительные доли / И.И. Зикун. – Текст : непосредственный // Вестник гражданского права. 2025. № 3. С. 9-68.

[5] Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2024) : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.05.2024 : ред. от 27.11.2024 // Справочно-правовая система Консультантплюс. URL: https://www.consultant.ru/ (дата обращения: 19.08.2026).

[6] О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах : Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ : ред. от 28.11.2025 // Справочно-правовая система Консультантплюс. URL: https://www.consultant.ru/ (дата обращения: 19.08.2026).

[7] Например, Определение Арбитражного суда г. Москвы от 02.07.2026 по делу № А40-17633/2026 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 19.08.2026).

[8] Например, Определение Арбитражного суда г. Москвы от 23.04.2026 по делу № А40-16925/2026 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 19.08.2026); Определение Арбитражного суда г. Москвы от 30.07.2026 по делу № А40-13231/2026 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 19.08.2026). Также указанное справедливо для банкротства юридических лиц, например, Определение Арбитражного суда г. Москвы от 26.08.2026 по делу № А40-99256/2025 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/ (дата обращения: 26.08.2026).

[9] О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ : ред. от 10.06.2026 // Справочно-правовая система Консультантплюс. URL: https://www.consultant.ru/ (дата обращения: 20.08.2026).

[10] П. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» : ред. от 23.12.2025 // Справочно-правовая система Консультантплюс. URL: https://www.consultant.ru/ (дата обращения: 20.08.2026).

[11] Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ : ред. от 20.02.2026 : с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2026 // Справочно-правовая система Консультантплюс. URL: https://www.consultant.ru/ (дата обращения: 20.08.2026).

[12] П. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве» // Справочно-правовая система Консультантплюс. URL: https://www.consultant.ru/ (дата обращения: 21.08.2026).

[13] Например, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.03.2017 № 301-ЭС16-17271 по делу № А79-7479/2014 // Справочно-правовая система Консультантплюс. URL: https://www.consultant.ru/ (дата обращения: 21.08.2026).

[14] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ : ред. от 31.07.2025, с изм. от 25.11.2025 : с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025 // // Справочно-правовая система Консультантплюс. URL: https://www.consultant.ru/ (дата обращения: 25.08.2026).

[15] П. 3 Обзора судебной практики по спорам об установлении требований залогодержателей при банкротстве залогодателей : утв.

Президиумом Верховного Суда РФ 21.12.2022 // Справочно-правовая система Консультантплюс. URL: https://www.consultant.ru/ (дата обращения: 25.08.2026).

[16] П. 14 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021) : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021 // Справочно-правовая система Консультантплюс. URL: https://www.consultant.ru/ (дата обращения: 25.08.2026).

[17] П. 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» // Справочно-правовая система Консультантплюс. URL: https://www.consultant.ru/ (дата обращения: 25.08.2026).

[18] О внесении изменений в статью 19 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» и статью 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» : Федеральный конституционный закон от 04.08.2026 № 3-ФКЗ // Справочно-правовая система Консультантплюс. URL: https://www.consultant.ru/ (дата обращения: 26.08.2026).

[19] О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» : Федеральный конституционный закон от 04.06.2014 № 8-ФКЗ // Справочно-правовая система Консультантплюс. URL: https://www.consultant.ru/ (дата обращения: 26.08.2026).

References:

[1] Kochelaevsky, V.A. Gosposhlina, paid by the collateral creditor, in the framework of the bankruptcy case: is there a secured claim? V.A. Kochelaevsky. - Text: electronic // Закон.ру. URL: https://zakon.ru/blog/2025/9/28/gosposhlina_uplachivaemaya_zalogovym_kreditorom_v_ramkah_dela_o_bankrotstve_obespechennoe_li_trebova?ysclid=mtbdoif28a417541785& (дата обращения: 19.08.2026).

[2] Averina, A.V. Separate dispute in insolvency (bankruptcy) case: concept, types/A.V. Averina. - Text: direct // Proceedings of the Orenburg Institute (branch) of the Moscow State Law Academy. 2024. № 3(61). S. 83-88.

[3] Kolosova I., Podgornaya A. Gosposhlina in bankruptcy: new practice - new questions/ I. Kolosova, A. Podgornaya. - Text: electronic // Закон.ру. URL: https://zakon.ru/blog/2025/04/03/gosposhlina_v_bankrotstve_novaya_praktika__novye_voprosy (дата обращения: 20.08.2026).

[4] Zikun, I.I. Aggregate collateral. Part I: Security Interests/I.I. Zikun. - Text: direct // Civil Law Bulletin. 2025. № 3. S. 9-68.

[5] Review of the judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 1 (2024): approved The Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation 29.05.2024: ed. From 27.11.2024 // Reference and legal system Consultantplus. URL: https://www.consultant.ru/ (access date: 19.08.2026).

[6] On Amendments to Parts One and Two of the Tax Code of the Russian Federation and Certain Legislative Acts of the Russian Federation on Taxes and Duties: Federal Law of 08.08.2024 No. 259-FZ: rev. of 28.11.2025 // Reference and Legal System Consultantplus. URL: https://www.consultant.ru/ (access date: 19.08.2026).

[7] For example, the Ruling of the Arbitration Court of Moscow of 02.07.2026 in case No. A40-17633/2026 // File of arbitration cases. URL: https://kad.arbitr.ru/ (access date: 19.08.2026).

[8] For example, the Ruling of the Arbitration Court of Moscow of 23.04.2026 in case No. A40-16925/2026 // File of arbitration cases. URL: https://kad.arbitr.ru/ (access date: 19.08.2026); Determination of the Arbitration Court of Moscow dated 30.07.2026 in case No. A40-13231/2026 // File of arbitration cases. URL: https://kad.arbitr.ru/ (access date: 19.08.2026). Also, this is true for the bankruptcy of legal entities, for example, the Ruling of the Moscow Arbitration Court of 26.08.2026 in case No. A40-99256/2025 // File of arbitration cases. URL: https://kad.arbitr.ru/ (access date: 26.08.2026).

[9] Insolvency (bankruptcy): Federal Law No. 26.10.2002 dated 127-FZ: rev. dated 10.06.2026 // Legal and Reference System Consultantplus. URL: https://www.consultant.ru/ (access date: 20.08.2026).

[10] Clause 18 of the Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 22.06.2012 No. 35 "On certain procedural issues related to the consideration of bankruptcy cases": ed. 23.12.2025 // Reference and legal system Consultantplus. URL: https://www.consultant.ru/ (access date: 20.08.2026).

[11] Tax Code of the Russian Federation (Part Two) dated 05.08.2000 No. 117-FZ: rev. dated 20.02.2026: with amendments and additions, entry. by virtue of 01.03.2026 // Legal Reference System Consultantplus. URL: https://www.consultant.ru/ (access date: 20.08.2026).

[12] Clause 8 of the Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 06.12.2013 No. 88 "On the Accrual and Payment of Interest on Creditors' Claims in Bankruptcy" // Reference and Legal System Consultantplus. URL: https://www.consultant.ru/ (access date: 21.08.2026).

[13] For example, Determination of the

Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation of 30.03.2017 No. 301-ES16-17271 in case No. A79-7479/2014 // Reference and Legal System Consultantplus. URL: https://www.consultant.ru/ (access date: 21.08.2026).

[14] Civil Code of the Russian Federation (Part One) dated 30.11.1994 No. 51-FZ: rev. dated 31.07.2025, with rev. dated 25.11.2025: with rev. and addendum, entry. by virtue of 01.08.2025 // // Legal Reference System Consultantplus. URL: https: //www.consultant.ru/ (access date: 25.08.2026).

[15] Clause 3 of the Review of Judicial Practice on Disputes on the Establishment of Claims of Pledgees in Case of Bankruptcy of Pledgers: approved by Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation 21.12.2022 // Reference and legal system Consultantplus. URL: https://www.consultant.ru/ (access date: 25.08.2026).

[16] Clause 14 of the Review of Judicial Practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 3 (2021): approved by Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation 10.11.2021 // Reference and legal system Consultantplus. URL: https://www.consultant.ru/ (access date: 25.08.2026).

[17] Clause 17 of the Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 23.07.2009 No. 58 "On Certain Issues Related to Satisfying the Claims of the Pledgee in Case of Bankruptcy of the Pledgor" // Reference and Legal System Consultantplus. URL: https://www.consultant.ru/ (access date: 25.08.2026).

[18] On amending Article 19 of the Federal Constitutional Law "On the Judicial System of the Russian Federation" and Article 5 of the Federal Constitutional Law "On the Supreme Court of the Russian Federation": Federal Constitutional Law of 04.08.2026.

