Дата поступления рукописи в редакцию: 10.08.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 01.10.2026 г.
DOI: 10.24412/2224-9133-2026-9-86-93

БАУТИН Александр Георгиевич,
аспирант, ФГБУ «Институт стандартизации», преподаватель кафедры частного права Юридического факультета Государственного академического университета гуманитарных наук, заместитель Председателя Комиссии по несостоятельности и реструктуризации МО Ассоциации юристов России,
e-mail: agbautin@gaugn.ru

ФЕДОРЕНКО Варвара Игоревна,
Студент 2 курса магистратуры Юридического факультета ФГБОУ ВО «Государственный академический университет гуманитарных наук», Государственный академический университет гуманитарных наук,
e-mail: vfedorenko@gaugn.ru

ПРАВОВАЯ НЕОПРЕДЕЛЁННОСТЬ СТАТУСА СТЕЙБЛКОИНОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ ИДЕНТИФИКАЦИИ И ПУТИ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ПРАВОВОГО РЕЖИМА

Аннотация. *Актуальность рассматриваемого вопроса состоит в не только в недостаточном регулировании в российском законодательстве такой криптовалюты, как стейблкоин, но также в сформированных коллизий по обращению со стейблкоином. Стоит также отметить, что существует ряд проблем в обращении с рассматриваемым видом криптовалют, которые касаются не только оплаты, но и безопасности в обращении и контроле средств. Таким образом формируется научная проблематика исследования. Несмотря на популярность и распространение криптовалюты в финансовой сфере, российская юридическая практика не обеспечивает четкого правового регулирования такого вида цифровых активов, как стейблкоин. Данный факт ведет к возникновению неопределенности в вопросах легального статуса, порядка обращения, налогообложения и защиты участников рынка. В следствии данных действий возникают нарушения норм финансового права, вопросы по противодействию отмывания доходов и другая правовая проблематика. Целью исследования, исходя из актуальности и сформулированной научной проблемы, становится выявление основных недостатков существующего российского законодательства, относительно стейблкоина.*

Ключевые слова: *стейблкоин, цифровая валюта, правовое регулирование, пробелы в законодательстве, финансовое право.*

BAUTIN Alexander Georgievich,
postgraduate Student at the Federal State Budgetary Institution «Institute of Standardization» Lecturer at the Department of Private Law, Faculty of Law, State Academic University for the Humanities; Deputy Chairman of the Commission on Insolvency and Restructuring of the Moscow Regional Branch of the Association of Lawyers of Russia

FEDORENKO Barbara Igorevna,
2nd year Master's degree student at the Faculty of Law State Academic University of the Humanities

LEGAL INDEFINITENESS OF THE STATUS OF STEALTH COINS IN THE RUSSIAN FEDERATION: IDENTIFICATION PROBLEMS AND DIFFERENTIATION OF THE LEGAL TREATMENT

Annotation. *The relevance of the issue under consideration lies not only in the insufficient regulation of cryptocurrencies such as stablecoins in Russian legislation, but also in the conflicts that have arisen regarding the handling of stablecoins. It is also worth noting that there are a number of problems associated with handling this type of cryptocurrency, which concern not only payment but also the security of handling and control of funds. Thus, a scientific research problem is emerging. Despite the popularity and widespread use of cryptocurrencies in the financial sector, Russian legal practice does not provide clear legal regulation for this type of digital asset, such as stablecoins. This fact leads to uncertainty regarding the legal status, the procedure for circulation, taxation, and the protection of market participants. As a result of these actions, violations of financial law norms occur, along with issues related to combating money laundering and other legal problems. The aim of the study, based on its relevance and the formulated scientific problem, is to identify the main shortcomings of the existing Russian legislation regarding stablecoins.*

Key words: *stablecoin, digital currency, legal regulation, gaps in legislation, financial law.*

Регулирование стейблкоина в российском законодательстве является одной из актуальных тем в правовой сфере современного российского общества. Стоит обратить внимание, что развитие регулирования рассматриваемого объекта подтверждается рядом Указов Президента:

«О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» от 07.05.2018 № 204;

«Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации» от 01.12.2016 № 642;

«Стратегия развития информационного общества Российской Федерации на 2017-2030 годы» от 09.05.2017 № 203.

Для регулирования сфер, которые выделены в данных Указах создаются отдельные экспериментальные правовые режимы, которые будут рассмотрены в работе позже. Проблемы, которые выделяются в данной работе связаны с отсутствием определения понятия «стейблкоин», с возникающими проблемами в части включения криптовалюты в конкурсную массу должника при банкротстве. Далее будет более подробно рассмотрена каждая из проблем.

Возвращаясь к объекту, исследования стоит обратить внимание, что понятие «стейблкоин» в российском законодательстве не используется. От данного фактора возникает ряд пробелов в законодательстве и малом регулировании возникающих вопросов. Для понимания всей важности данной темы стоит рассмотреть не только историческую рамку возникновения и развития стейблкоина, но и политику Российской Федерации в рамках цифровых площадок и активов. В данной работе будет сделан анализ понятия «стейблкоин», а также будут выделены проблемные моменты в российском законодательстве в вопросах регулирования рассматриваемого предмета. Анализ понятия стоит начать с рассмотрения источников и соответствующего законодательства. В докладе Центрального Банка «Стейблкойны: опыт использования и регулирования»[15] рассматривается история возникновения стейблкоина, а также делаются попытки дать четкое определение и классификацию данному явлению. Таким образом, первый стейблкоин (Tether (Realcoin)) был разработан в 2014 году Броком Пирсом, Крейгом Селларсом и Ривом Коллинзом. В российской практике стейблкоин начинает регулироваться с начала применения Федерального закона «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 31.07.2020 № 259-ФЗ. Данный закон регулирует не стейблкоины, а схожие с ним по признакам и характеристикам цифровые активы. На основании представленного источника стейблкоин может быть определен как цифровой актив, обеспечивающий стабильность своей стоимости посредством привязки к высоколиквидным и низковолатильным ресурсам (включая фиатные валюты, нефть, золото и иные драгоценные металлы) либо за счет применения алгоритмических механизмов регулирования. Рассматриваемый цифровой актив имеет несколько разновидностей, которые различаются в сфере применения: обеспечение активами (включая фиантные активы), обеспеченные другими криптовалютами, необеспеченные стейблкоины (сеньораж).

Федеральный закон от 04.08.2026 № 282-ФЗ «О цифровых валютах и цифровых правах» не выводит понятие «стейблкоин». Таким образом, закон не решает проблему отсутствия определения разновидностей цифровых валют. Однако

закон решает несколько других вопросов. Например, в документе есть определение цифровых валют, организации обращения цифровых валют, обращения цифровых валют, цифрового счета, адреса-идентификатора, цифровых финансовых активов, долговых финансовых активов, цифровых акциий, утилитарных цифровых прав, гибридных цифровых прав, информационной системы оператора, оператора информационной системы, эмитента цифровых прав, майнинга цифровых валют, майнинг-пула, иностранного цирофового инструмента.

Вернемся к определению стейблокина. Центральный Банк России в своем докладе пишет, что к стейблкоинам также применяются регулярные требования по аналогии с регулированием депозитов, фондов денежного рынка и ценных бумаг. Горбачева Т.А. [5] в своей работе «Понятие стейблкоинов и актуальное состояние рынка стабильных монет» приводит обобщенное определение стейблкоину: «это криптоактив, базирующийся на технологии блокчейн, но имеющий существенное преимущество, а именно отсутсвие высокой волатильности.». Существует научная дискуссия, где одна сторона относит стейблкоин (stablecoin – стабильная монет) к банковскому депозиту или ценной бумаге, а другая к криптовалюте. В зарубежной правовой и экономической доктрине стейблкоины классифицируются как категория цифровых активов, характеризующихся фиксацией их номинальной стоимости к курсу базового актива или корзине активов.

Стоит указать, что в некоторых юрисдикциях все же присутствует регулирование: Казахстан, Великобритания, ОАЭ. В США был подписан законопроект о стейблкоинах – Guiding and Establishing National Innovation fir U.S. Stablecoins Act (GENIUS Act). Данный нормативно-правовой акт будет регулировать выпуск стейблкоины, основанные на долларе США. Данный акт также обязывает эмитентов публиковать данные о резервах и проходить аудит. Подводя итог можно определить стейбкоин как цифровой актив, стоимость которого остается стабильной благодаря фиксации к ликвидным ресурсам как фиантная валюта, драгоценные металлы или иные активы. Особенность стейблкоина состоит в том, что в отличие от необеспеченных криптовалют они имеют эмитента, несущего обязательства перед держателями, что является сходством между ценными бумагами, депозитами и стейблкоинами.

В докладе Центрального Банка также присутствует сравнение признаков цифровых финансовых активов, цифровой валюты и стейблкоина. Сравнение данных признаков приведено ниже в таблице 1.

Признак/объект	Цифровые права	Цифровые валюты	Стейблкоин
Использование как средство платежа	Не могут использоваться как средства платежа на территории Российской Федерации	Могут быть использованы как средство платежа	«Использование стейблкойнов в качестве средства платежа между резидентами России недопустимо»
Регулирование на территории РФ	Федеральный закон «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 31.07.2020 № 259-ФЗ	Федеральный закон «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 31.07.2020 № 259-ФЗ	Применяются нормы о цифровых финансовых активах, если есть эмитент. Применяются правила о цифровых валютах, если рассматривается алгоритмический актив
Эмитент и ответственность	Централизованные (Есть эмитент)	Децентрализованные Для обеспечения используется технология блокчейн	Если эмитент у стейблкоина присутствует, то обязательства присутствуют.
Обеспечение	Не является обязательным	Обеспечения нет	Фиантное, товарное, алгоритмическое, гибридное, криптовалютное обеспечение

Таблица 1. Сравнение цифровых прав, валют и стейблкоинов

Рассматриваемые объекты на территории Российской Федерации регулируются не только Федеральным законом «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 31.07.2020 № 259-ФЗ. Существует Федеральный закон «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации» от 31.07.2020 № 258-ФЗ, данный нормативно-правовой акт рассматривает существующее законодательство в сфере цифровых инноваций, как экспериментальные правовые режимы. Данный закон связан с тем, что вектор развития государства сосредоточен на развитии технологий и предпринимательской линии. Закон выделяет сферы, в которых может быть введен экспериментальный правовой режим: медицина, транспорт, дистанционные продажи, сельское хозяйство, государственные и муниципальные услуги, связь, промышленное производство и строительство. В статье Бочкова С.С.[7] «Экспериментальный правовой режим как механизм внедрения цифровых инноваций в предпринимательскую деятельность» рассматривает необходимость проведения правовых исследований в условиях турбулентности экономики. В частности, автор отмечает, что Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2020 № 1750 утвержден перечень технологий, допустимых к применению в рамках экспериментальных правовых режимов. Данный список включает технологии систем распределенного реестра (блокчейн). В данный список входят также технологии систем распределенного реестра. К данным технологиям относят и блокчейн, что подтверждает необходимость регулирования цифровых финансовых активов и валют на территории РФ. ФЗ № 258 открывает возможность тестирования инновационных технологий, использование или внедрение которых по тем или иным причинам запрещено действующим законодательством. Данные экспериментальные режимы С.С. Бочкова в своей работе называет «регуляторными песочницами».

Для рассмотрения характеристик, которые относятся к стейблкоину стоит рассмотреть Федеральный закон «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Характеристики, которые относятся к стейблкоину в Федеральном законе содержаться в ч.1 статье 1, статье 3, статье 12. Статья 1 ФЗ от 31.07.2020 г. № 259 определяет предмет и сферу регулирования закона. Статья 3 Федерального закона устанавливает порядок выпуска цифровых финансовых активов, посредством решений, принимаемых эмитентом. Несмотря на то, что рассматриваемый ранее федеральный закон является правовой основой для регулирования цифровых активов, он не распространяется на обеспеченные стейблкоины, так как в указанном определении у цифровой валюты отсутствует лицо, обязанное перед каждым обладателем цифровой валюты. Проблема регулирования обеспеченных стейблкоинов заключается в том, что у них есть эмитент, который поддерживает их стоимость, а также большая их часть выпущена и находится в обращении иностранных юрисдикций. Перечисленные причины противоречат определению цифровой валюты [16]. Правовая проблема заключается в том, что стейблкоин [13] не может быть отнесен к ценным бумагам, так как в статье 142 Гражданского кодекса обозначено, что ценные бумаги подлежат государственной регистрации, а также, что ценная бумага должна соответствовать установленным законом требованиям. Данным требованиям стейблкоин не соответствует, что приводит к выводу, что российской практике актив не может быть ценной бумагой. В академической среде получила распространение концепция, согласно которой стейблкоин рассматривается как аналог пая инвестиционного фонда. Обоснованием данной теории выступает экономическая природа транзакции: приобретение цифрового актива фактически представляет собой внесение инвестором капитала в общий пул под управлением эмитента (эмитирующей организации). Ключевое отличие исследуемого объекта от классического инвестиционного пая заключается в объеме прав держателей. Владельцы стейблкоина наделены правом требования погашения актива по номиналу при снижении его рыночной стоимости ниже установленного уровня привязки (de-pegging), тогда как пайщики инвестиционных фондов не обладают аналогичным императивным правом требования к управляющей компании исключительно на основании снижения расчетной стоимости пая вследствие рыночных колебаний.

Далее рассмотрим одну из проблем, возникающую вокруг регулирования криптовалюты: налогообложение. Работа Грошева С.А. «Цифровая валюта и стейблкоин: соотношение понятий для целей налогового регулирование» [6] поднимает проблему налогового регулирования операций со стейблкоинами. Автор рассматривает особенности правового статуса и выделяет необходимость выработки критериев отнесения данных цифровых активов к объектам налогообложения. 29.09.2025 Министерство финансов Российской Федерациив письме «О применении НДС в отношении операций с цифровой валютой» [10] не дало четкого ответа на поставленный вопрос, но обозначило, что операции по реализации цифровой валюте не признаются объектом налогообложения НДС. В связи с неопределенностью статуса криптовалют и цифровых валют в Российской Федерации формируется ряд проблем с регулированием и их включения в конкурентную массу должника. Цифровые валюты в соответствии с российским законодательством признаются имуществом и по данной причине могут быть включены в конкурсную массу должника. В статье «Цифровые финансовые активы и валюта в делах о несостоятельности (банкротстве)» Д. А. Гаврин [4] рассматривает проблематику включения цифровых финансовых активов и валюты в конкурентную массу должника. В настоящее время идут активные дискуссии на тему признания цифровой валюты имуществом. С одной стороны коллеги считают, что она является имуществом, а другие нет. Возникает вопрос: как все-таки законодатель относится к включению криптовалюты в конкурентную массу должника? В работе были рассмотрены проблема определения стейблкоинов в законодательстве РФ, а также вопрос включения криптовалюты в конкурсную массу должника.

Далее авторы предлагают рассмотреть судебную практику. Одним из первых дел, где возник вопрос отнесения криптовалюты к имуществу принято считать дело Царькова (№А40-124668/2017) [9], которое рассматривалось в 2017-2018 годах. Суть дела заключается в том, что должник сообщил о том, что у него есть некоторая сумма в биткоинах, которую можно включить в конкурсную массу. Суд отказался это делать, сославшись на то, что в российском законодательстве не урегулированы правоотношения по поводу криптовалюты. Однако вторая инстанция трактовала криптовалюту, как «иное имущество» и отказ от включения его в конкурентную массу должника нарушает права кредиторов. Девятый апелляционный арбитражный суд согласился с финансовым управляющим и включил биткойны в конкурсную массу. Рассмотрим дело, где криптовалюту не признали легальным объектом и не включили в конкурентную массу должника. Арбитражный суд Поволжского округа [12] в деле № А57-21957/2017 установил, что криптовалюта не относится к объектам гражданских прав и находится вне правового регулирования на тер-

ритории Российской Федерации. Таким образом, исполнение сделок с данным объектом не обеспечивается принудительной силой государства, также суд установил, что отсутствие единого контролирующего центра в системе криптовалют не позволяет установить конкретное лицо, которому она принадлежит. В 2026 году можно утверждать, что криптовалюта все-таки входит в состав конкурсной массы и первым правовым механизмом включения является запрос арбитражного управляющего. Статья 20.3. ФЗ

«О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 предусматривает запрос на информацию о должнике и о составе его имущества. В статье 213.9. того же закона предусмотрено обязательство гражданина предоставить любые сведения о своем имуществе по требованию арбитражного управлявшего. [18] В результате сложившейся практики и на основе ФЗ № 127 для включения криптовалюты в состав конкурсной массы должника необходимо наличие доказательств у арбитражного управляющего о наличии её у должника или же предоставление самим должником доказательств. В результате сложившейся судебной практики арбитражные управляющие все чаще сталкиваются с обнаружением у должника цифровых финансовых активов и цифровой валюты. Арбитражные управляющие в настоящее время имеют права истребовать у должника сведения о наличии цифровых активов или иного. Однако возникают и другие проблемы: как истребовать криптовалюту у должника? Рассмотрим работу Хоменко Е.Г. «Возможности использования криптовалюты в банковской деятельности: правовой аспект» [17]. В работе автор утверждает, что криптовалюта не является объектом гражданских прав, по причине того, что законодательно не определено чем именно она является с правовой точки зрения. Проблема взыскания криптовалюты в процедуре банкротства также связана с тем, что анонимность пользователей криптовалюты не позволяет должным образом установить ее принадлежность к конкретному лицу. Елена Георгиевна также пишет, что в российском законодательстве отсутствует порядок исчисления налогов от операций с криптовалютой. Данные дискуссии подтверждают, что в российском законодательстве статус криптовалюты не позволяет использовать её в процедуре банкротства.

Эмпирическая часть данного исследования была проведена методом экспертного интервью, в котором приняли участие юристы в сфере цифрового и финансового права. Задача интервью состояла в том, чтобы понять, что простым предпринимателям не хватает в законодательстве Российской Федерации и с какими проблемами они сталкиваются. Экспертное интервью не обязывает проводить массовый сбор информации, поэтому было взято 10 интервью у представителей сферы. В процессе интервью респонденты делились опытом по работе со стейблкоином и сложностями в регулировании его российским законодательством. Также в рамках интервью были проанализированы вопросы лицензирования операторов, налогового законодательства и перспективы легального внедрения стейблкоинов в РФ. Один из респондентов отмечает, что стейблкоин является одним из основных платежных инструментов для международных платежей на момент 2025 года, поэтому вопросы легальности и регулирования данного актива являются крайне актуальными. Самой значимой проблемой респонденты выделяют запрет оплаты криптовалютой на территории Российской Федерации. Респонденты отмечают, что ранее запрет распространялся только на цифровые финансовые активы, но сейчас действует и на криптовалюту. На уточняющий вопрос «Не могли бы Вы привести пример противоречия между практикой и теорией в использовании стейблкоина?» в одном из интервью респондент ответил, что правовая коллизия может возникать при оплате международных поставок криптовалютой, которые поступают на российский рынок. Таким образом, поступающие товары оплачиваются незаконным для Российской Федерации образом. Исходя из этого, взаимодействовать с внешним рынком и осуществлять услуги является затруднительным процессом, и оплата поступает в виде криптовалюты, которая является имуществом. Таким образом, нельзя сказать, что компания получила оплату товара. В данном случае компания получает какую-то криптовалюту в виде стейблкоина. На вопрос «Как часто Вы сталкиваетесь с проблемами правового регулирования стейблкоина» респонденты выделили институциональную проблему в регулировании оборота криптовалют. Респондент приводит пример проблемы по оплате товара за рубежом с поступлением денежных средств на территорию Российской Федерации:

«даже если услуга выполнена, то есть мы представляем гипотетическую ситуацию, вернее, не гипотетическую, а реальную ситуацию, когда происходит, допустим, мы выполнили какие-то услуги, заплатили за рубежа, криптовалютой. Потом эту криптовалюту здесь, в России, поменяли на фиатный рубль. Получилось так, что за белые услуги, за белый, по сути, платеж, в конечном итоге возникает проблема, потому что 4 непосредственно рубль, который перевели за эту криптовалюту, может оказаться с сомнительным происхождением. Из-за отсутствия регулирования могут возникать трудности, которые могут привлечь больше проблемы с законодательством.»

Проведённое исследование позволило выявить системные пробелы в правовом регулиро-

вании стейблкоинов в Российской Федерации: отсутствие легального определения, неопределённость их места в системе объектов гражданских прав, коллизии между запретом на использование в качестве платёжного средства и фактическим применением в международных расчётах, а также неурегулированность вопросов налогообложения и включения в конкурсную массу при банкротстве.

Для устранения указанных недостатков авторы предлагают следующий комплекс мер.

Предлагается внести в Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» дополнение в статью 1, изложив её в следующей редакции (дополнительный абзац):

«стейблкоин (стабильная цифровая валюта) – вид цифровой валюты, стоимость которого поддерживается на стабильном уровне путём привязки к одному или нескольким активам (фиатным валютам, товарам, иным цифровым валютам) либо с использованием алгоритмического механизма регулирования предложения; стейблкоин может иметь эмитента, несущего обязательства перед держателями, либо быть децентрализованным без обязанного лица. Правовой режим стейблкоина определяется в зависимости от наличия эмитента и механизма обеспечения стабильности его стоимости».

Одновременно целесообразно дополнить статью 128 Гражданского кодекса РФ, указав в перечне объектов гражданских прав после слов «иное имущество» слова», в том числе цифровая валюта и стейблкоины». Это позволит окончательно признать стейблкоины объектом гражданских прав и распространить на них общие правила об имуществе, включая возможность обращения взыскания.

Для единообразного применения законодательства предлагается классифицировать стейблкоины по трём основным критериям: наличие эмитента, механизм обеспечения стабильности и степень централизации (децентрализации). На основе этих критериев устанавливаются следующие правовые режимы, указанные в таблице 2.

Таблица 2. Критерии классификации стейблкоина

№	*Критерий*	*Вид стейблкоина*	*Рекомендуемый правовой режим*
1.	Наличие эмитента и обеспечение фиатными активами, товарами или иными ликвидными ресурсами	Обеспеченные стейблкоины (фиатные, товарные, криптовалютные)	Квалифицировать по аналогии с цифровыми финансовыми активами (ЦФА) с обязательной регистрацией эмитента, раскрытием состава и размера резервов, а также периодическим аудитом. При соответствии признакам ценной бумаги (ст. 142 ГК РФ) – применять режим ценных бумаг
2.	Отсутствие эмитента, поддержание стоимости исключительно алгоритмическими методами	Необеспеченные (алгоритмические) стейблкоины	Относить к цифровой валюте в понимании ФЗ № 259-ФЗ (децентрализованный актив без обязанного лица) с распространением на них правил о цифровой валюте, включая запрет на использование в качестве платёжного средства на территории РФ.
3.	Сочетание обеспеченного и алгоритмического механизмов	Гибридные стейблкоины	Применять режим в зависимости от преобладающшл механизма: если доля обеспечения превышает 50% - режим обеспеченных стейблкоинов; если алгоритмическая составляющая доминирует – режим цифровой валюты

Данный подход соответствует принципу «same activity, same risks, same regulation» (Перевод: Одна и та же деятельность, одни и те же риски, одно и то же регулирование) и позволяет гибко реагировать на появление новых видов стабильных монет без необходимости каждый раз менять законодательство.

Судебная практика признала возможность включения криптовалюты в конкурсную массу как «иного имущества», однако порядок её хранения и реализации законодательно не урегулирован.

В части хранения предлагается:

Закрепить в Законе о банкротстве правило об обязательном использовании «холодных» (аппаратных) кошельков для хранения криптовалюты, включённой в конкурсную массу.

Создать институт цифровых депозитариев – специализированных организаций, аккредитованных при арбитражных судах, которые принимают на хранение цифровые активы и обеспечивают их учёт.

В части реализации предлагается:

Определить порядок продажи криптовалюты через организаторов торгов, имеющих лицензию на работу с цифровыми активами, либо через конвертацию в фиатную валюту на российских криптобиржах, включённых в реестр ЦБ РФ.

Для стейблкоинов предусмотреть упрощённый порядок реализации: начальная цена устанавливается с использованием официального курса соответствующей валюты к рублю, установленного ЦБ РФ на день торгов, без привлечения оценщика.

Разрешить управляющему заключать договоры с кастодианами (профессиональными хранителями) для обеспечения безопасной передачи криптоактивов от должника к покупателю.

Предложенный подход не требует революционной перестройки законодательства, а основывается на уже существующих категориях (цифровая валюта, ЦФА, ценная бумага, имущество),

что делает его реализуемым в краткосрочной перспективе.

Список литературы:

[1] Абрамова Марина Александровна, Куницына Наталья Николаевна, Дюдикова Екатерина Ивановна Перспективы внедрения цифрового рубля в денежный оборот России: атрибуты и принципы формирования доверенной цифровой среды // Финансы: теория и практика. 2023. № 4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-vnedreniya-tsifrovogo-rublya-v-denezhnyy-oborot-rossii-atributy-i-printsipy-formirovaniya-doverennoy-tsifrovoy-sredy (дата обращения: 20.11.2025);.

[2] Бочкова Светлана Сергеевна Экспериментальный правовой режим как механизм внедрения цифровых инноваций в предпринимательскую деятельность // Экономика. Налоги. Право. 2021. № 5. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/eksperimentalnyy-pravovoy-rezhim-kak-mehanizm-vnedreniya-tsifrovyh-innovatsiy-v-predprinimatelskuyu-deyatelnost (дата обращения: 27.06.2026);.

[3] Кузнецова Валентина Вильевна, Ларина Ольга Игоревна Эмиссия цифровых валют центральными банками: направления развития и ключевые риски // Финансы: теория и практика. 2023. № 6. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/emissiya-tsifrovyh-valyut-tsentralnymi-bankami-napravleniya-razvitiya-i-klyuchevye-riski (дата обращения: 10. 12.2025);.

[4] Гаврин Денис Александрович цифровые финансовые активы и валюта в делах о несостоятельности (банкротстве) // Российское право: образование, практика, наука. 2023. № 1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovye-finansovye-aktivy-i-valyuta-v-delah-o-nesostoyatelnosti-bankrotstve (дата обращения: 28.06.2026);.

[5] Горбачева Т. А. Понятие стейблкоинов и актуальное состояние рынка стабильных монет // Финансовый журнал. 2022. Т. 14. № 1. С. 126–139. https://doi.org/10.31107/2075-1990-2022-1-126-139..

[6] Грошев С.А. Цифровая валюта и стейблкоин: соотношение понятий для целей налогового регулирования // Налоги и налогообложение. 2024. № 6. DOI: 10.7256/2454-065X.2024.6.72039 EDN: MDEDWUURL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=72039;.

[7] Криптовалюты: тренды, риски, меры // Центральный Банк России URL:https://cbr.ru/Content/Document/File/132241/Consultation_Paper_20012022.pdf (дата обращения: 10.11.2025).

[8] Новоселова Л.А., Медведева Т.М. О формировании правового режима стейблкоинов // Банковское право. 2021. № 6;.

[9] О несостоятельности (банкротстве) организаций и граждан // Электронное правосудие URL: https://kad.arbitr.ru/Card/3e155cd1-6bce-478a-bb76-1146d2e61a4a (дата обращения: 09.07.2026).

[10] Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 29 сентября 2025 г. N 03-07-11/93982 О применении НДС в отношении операций с цифровой валютой // Гарант.ру URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/412811855/?ysclid=mjlspz1i2b96901228 (дата обращения: 25.12.2025).

[11] Понкин Игорь Владиславович, Куприяновский Василий Павлович, Понкин Дмитрий Игоревич FINTECH, REGTECH и регуляторные песочницы: понятие, цифровая онтология, перспективы // Современные информационные технологии и ИТ-образование. 2020. № 1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/fintech-regtech-i-regulyatornye-pesochnitsy-ponyatie-tsifrovaya-ontologiya-perspektivy (дата обращения: 28.06.2026);.

[12] Постановление от 18 октября 2018 г. по делу № А57-21957/2017 // Судебные и нормативные акты РФ URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/a6xjTVnOVk6a/ (дата обращения: 09.07.2026).

[13] Санникова Л.В., Харитонова Ю.С. Цифровые активы: правовой анализ: монография. М.,2020.

[14] Сахаров Дмитрий Михайлович Цифровые валюты Центральных банков: ключевые характеристики и влияние на финансовую систему // Финансы: теория и практика. 2021. № 5. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovye-valyuty-tsentralnyh-bankov-klyuchevye-harakteristiki-i-vliyanie-na-finansovuyu-sistemu (дата обращения: 16.12.2025);.

[15] Стейблкоины: опыт использования и регулирования // Центральный Банк России URL: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/162005/analytical_report_10072024.pdf (дата обращения: 25.12.2025);.

[16] Федотова А.М. Стейблкоины: перспективы правового регулирования и доктринальное обоснование // Право и управление. - 2025. - № 6. - С. 460;.

[17] Хоменко, Е. Г. Возможности использования криптовалюты в банковской деятельности: правовой аспект / Е. Г. Хоменко // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2018. – № 10(50). – С. 97-103. – DOI 10.17803/2311-5998.2018.50.10.097-103. – EDN YPTJBZ;.

[18] Хорошавин М.Ю. К вопросу о включении криптовалюты в состав конкурсной массы должника при банкротстве // Цивилист. 2024. № 4. С. 66–73.

References:

[1] Abramova Marina Aleksandrovna, Kunitsyna Natalya Nikolaevna, Dyudikova Ekaterina Ivanovna Prospects for the introduction of the digital ruble

in the money turnover of Russia: attributes and principles of forming a trusted digital environment // Finance: theory and practice. 2023. № 4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-vnedreniya-tsifrovogo-rublya-v-denezhnyy-oborot-rossii-atributy-i-printsipy-formirovaniya-doverennoy-tsifrovoy-sredy (дата обращения: 20.11.2025);.

[2] Bochkova Svetlana Sergeevna Experimental legal regime as a mechanism for introducing digital innovations in entrepreneurial activity // Economics. Taxes. Right. 2021. № 5. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/eksperimentalnyy-pravovoy-rezhim-kak-mehanizm-vnedreniya-tsifrovyh-innovatsiy-v-predprinim atelskuyu-deyatelnost (дата обращения: 27.06.2026);.

[3] Kuznetsova Valentina Vilyevna, Larina Olga Igorevna Digital currency issue by central banks: directions of development and key risks // Finance: theory and practice. 2023. № 6. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/emissiya-tsifrovyh-valyut-tsentralnymi-bankami-napravleniya-razvitiya-i-klyuchevye-riski (дата обращения: 10. 12.2025);.

[4] Gavrin Denis Alexandrovich digital financial assets and currency in insolvency (bankruptcy) cases // Russian law: education, practice, science. 2023. № 1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovye-finansovye-aktivy-i-valyuta-v-delah-o-nesostoyatelnosti-bankrotstve (дата обращения: 28.06.2026);.

[5] Gorbachev T. A. The concept of stablecoins and the current state of the stable coin market // Financial Journal. 2022. T. 14. № 1. S. 126-139. https://doi.org/10.31107/2075-1990-2022-1-126-139..

[6] Groshev S.A. Digital currency and stablecoin: correlation of concepts for tax regulation purposes // Taxes and taxation. 2024. № 6. DOI: 10.7256/2454-065X.2024.6.72039 EDN: MDEDWUURL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=72039;.

[7] Cryptocurrencies: trends, risks, measures // Central Bank of Russia URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/132241/Consultation_Paper_20012022.pdf (circulation date: 10.11.2025).

[8] Novoselova L.A., Medvedeva T.M. On the formation of the legal regime of stablecoins // Banking law. 2021. № 6;.

[9] On insolvency (bankruptcy) of organizations and citizens // Electronic justice URL: https://kad.arbitr.ru/Card/3e155cd1-6bce-478a-bb76-1146d2e61a4a (date of appeal: 09.07.2026).

[10] Letter of the Tax Policy Department of the Ministry of Finance of Russia dated September 29, 2025 No. 03-07-11 / 93982 On the application of VAT in relation to transactions with digital currency // Гарант.ру URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/412811855/?ysclid=mjlspz1i2b96901228 (date of reference: 25.12.2025).

[11] Ponkin Igor Vladislavovich, Kupriyanovsky Vasily Pavlovich, Ponkin Dmitry Igorevich FINTECH, REGTECH and regulatory sandboxes: concept, digital ontology, prospects // Modern information technologies and IT education. 2020. № 1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/fintech-regtech-i-regulyatornye-pesochnitsy-ponyatie-tsifrovaya-ontologiya-perspektivy (дата обращения: 28.06.2026);.

[12] Resolution of October 18, 2018 in case No. A57-21957/2017 // Judicial and regulatory acts of the Russian Federation URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/a6xjTVnOVk6a/ (date of appeal: 09.07.2026).

[13] Sannikova L.V., Kharitonova Yu.S. Digital assets: legal analysis: monograph. M., 2020.

[14] Dmitry Sakharov Digital currencies of central banks: key characteristics and impact on the financial system // Finance: theory and practice. 2021. № 5. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovye-valyuty-tsentralnyh-bankov-klyuchevye-harakteristiki-i-vliyanie-na-finansovuyu-sistemu (дата обращения: 16.12.2025);.

[15] Stablecoins: experience in use and regulation // Central Bank of Russia URL: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/162005/analytical_report_10072024.pdf (circulation date: 25.12.2025);.

[16] Fedotova A.M. Stablecoins: prospects for legal regulation and doctrinal justification // Law and management. - 2025. - № 6. - S. 460;.

[17] Khomenko, E. G. Possibilities of using cryptocurrency in banking: legal aspect / E. G. Khomenko // Bulletin of the University named after O.E. Kutafina (MSLA). – 2018. – № 10(50). - S. 97-103. – DOI 10.17803/2311-5998.2018.50.10.097-103. – EDN YPTJBZ;.

[18] Khoroshavin M.Yu. On the issue of including cryptocurrency in the bankruptcy estate of the debtor in bankruptcy // Civilist. 2024. № 4. S. 66-73.