Дата поступления рукописи в редакцию: 02.10.2026 г. DOI: 10.24412/2224-9133-2026-10-683-688
Дата принятия рукописи в печать: 10.11.2026 г.

ПИВНЕНКО Денис Леонидович,
заместитель председателя комитета государственной охраны объектов культурного наследия Волгоградской области, старший преподаватель кафедры юриспруденции и психологии ВФ ВолГУ, соискатель ученой степени кандидата юридических наук, Волгоградский государственный университет,
e-mail: denispiv.2022@mail.ru

НЕКОТОРЫЕ ДИСКУССИОННЫЕ АСПЕКТЫ ПОТЕНЦИАЛЬНОГО ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СОСТАВА И СОДЕРЖАНИЯ ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ ПО СОХРАНЕНИЮ И ИЗУЧЕНИЮ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

Аннотация. *Работа посвящена исследованию некоторых дискуссионных аспектов проектов нормативных правовых актов, посвященных регламентации состава и содержания проектной документации по сохранению и изучению объектов культурного наследия. Обосновано, что наиболее дискуссионным является требование о включении в состав документации сводного сметного расчета. Аргументировано, что потенциальная регламентация, обладая несомненными достоинствами, в рассматриваемой части обнаруживает дополнительную проблематику правового регулирования, потребует дополнительных усилий законодателя по гармонизации законодательства, оказывает прямое воздействие на правовое положение как частных, так и публичных субъектов. По итогам исследования обращено внимание на то, что предлагаемые новеллы, в том числе, намечают тенденцию изменения подходов законодателя к системе государственной историко-культурной экспертизы, что подлежит дальнейшему изучению и разработке.*

Ключевые слова: *объекты культурного наследия, проектная документация, сводный сметный расчет, публичные и частные субъекты, дискуссионность.*

Для цитирования: *Пивненко Д. Л. Некоторые дискуссионные аспекты потенциального правового регулирования состава и содержания проектной документации по сохранению и изучению объектов культурного наследия // Право и управление. 2026. № 10. С. 683–688.*

PIVNENKO Denis Leonidovich,
Deputy Chairman of the Committee for the State Protection of Cultural Heritage Sites of the Volgograd Region, Senior lecturer at the Department of Law and Psychology Volzhsky Branch of Volgograd State University, Candidate of the academic degree of Candidate of Legal Sciences Volgograd State University

SOME DISCUSSED ASPECTS OF POTENTIAL LEGAL REGULATION OF THE COMPOSITION AND CONTENT OF PROJECT DOCUMENTATION FOR THE PRESERVATION AND STUDY OF CULTURAL HERITAGE OBJECTS

Annotation. *The work is devoted to the study of certain controversial aspects of draft regulatory legal acts devoted to regulating the composition and content of project documentation for the preservation and study of cultural heritage sites. It is substantiated that the most controversial requirement is the inclusion of*

a consolidated cost estimate in the documentation. It has been argued that the potential regulation, while possessing undeniable advantages, reveals additional problems in the area of legal regulation in the context under consideration, will require additional efforts by the legislator to harmonize the legislation, and has a direct impact on the legal status of both private and public entities. Based on the study's findings, attention has been drawn to the fact that the proposed innovations, among other things, indicate a trend towards a change in the legislator's approach to the system of state historical and cultural expertise, which requires further study and development.

Key words: *cultural heritage sites, design documentation, consolidated cost estimate, public and private entities, controversial nature.*

For citation: *Pivnenko D. L. Some discussed aspects of potential legal regulation of the composition and content of project documentation for the preservation and study of cultural heritage objects. Law and administration. 2026;(10):683–688. (In Russ.).*

Актуальность предлагаемой к рассмотрению темы обосновывается комплексным сочетанием положений Конституции РФ и Федерального закона от 25 июня 2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон об ОКН), с одной стороны, направленных на обеспечение сохранения объектов культурного наследия (далее – ОКН), с другой – гарантирующих свободу осуществляемой в легализованных пределах предпринимательской деятельности.

Названные аспекты безусловно проявляются и в деятельности по разработке проектной документации по сохранению ОКН (далее – ПД), а также исследовательской документации (далее – ИД), указанных в статье 40 Закона об ОКН, поскольку указанная документация, являя собой, как правило, результат предпринимательской деятельности, направлена на достижение обеспечения сохранности ОКН, что служит очередным доказательством двойственной правовой природы понятия «охрана» [1].

В то же время несмотря на то, что ОКН признаются уникальным невосполнимым ресурсом [2], а разрабатываемые в их отношении ПД и ИД, очевидно, оказывают прямое воздействие на приемы, способы сохранения и правовые режимы объектов, нормативные правовые акты (далее – НПА), которые бы регламентировали состав и содержание ПД и ИД отсутствуют.

Сказанному возможно возразить, в частности указывая на приказ Минкультуры России от 13 августа 2025 г. № 1455 «Об установлении Порядка подготовки и согласования проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации» и соответствующие ГОСТы [3, 4].

Вместе с тем, указанный НПА Минкультуры России отсылает разработчика ПД к заданию уполномоченного органа в области государственной охраны ОКН, а ГОСТы не носят общеобязательного характера [5], что, с одной стороны, в очередной раз актуализирует проблематику объективной диспозитивности существующей регламентации в исследуемой сфере [13], с другой – обнаруживает назревший вопрос принятия требуемых НПА.

Предполагается, что именно данные предпосылки послужили основанием к разработке проектов приказов Минкультуры России «Об установлении состава и содержания проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, при которых не затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности соответствующего объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации» и «Об установлении состава и содержания проектной документации на проведение научно-исследовательских и изыскательских работ по оценке сохранности историко-культурной ценности объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, требований к проведению таких работ и порядка их проведения» [6, 7].

Анализ приведенных выше проектов НПА, вобравших в себя некоторые положения постановления Правительства РФ от 16 февраля 2008 г. № 87 «О составе разделов проектной документа-

ции и требованиях к их содержанию», принятого в развитие статьи 48 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ), а также ряда упомянутых и иных ГОСТов [8, 9, 10], показывает, что наряду с безусловными достоинствами, проявляющимися, в первую очередь, в самой попытке регламентации ранее неурегулированных правоотношений, некоторые их аспекты обладают определенной степенью дискуссионности.

При этом, наиболее существенным видится предполагаемое включение в состав ПД или ИД сводного сметного расчета (далее – ССР), носящее обязательный характер, как только проведение работ по сохранению ОКН осуществляется за счет бюджетных средств либо средств лиц, указанных в части 2 статьи 8.3 ГрК РФ.

С одной стороны, при приведенных выше условиях включение ССР в состав ПД или ИД выглядит вполне обоснованным, с другой – это вызывает затруднения в понимании предстоящей правореализации в силу следующих обстоятельств.

Так, во-первых, подготовка ССР хотя и не являет собой некий абсолютно новый для разработчиков ПД функционал, однако, его составление в текущей регламентации является необязательным, равно как и итог деятельности указанных разработчиков всегда нацелен прежде всего на определение способов и приемов сохранения ОКН, нежели на оценку их стоимости.

Во-вторых, подготовка ССР потребует либо отельного правового регулирования предъявляемых к их разработчикам требований относительно сферы охраны ОКН, либо соответствия нормам приказа Минстроя России от 15 апреля 2026 г. № 238/пр «Об утверждении перечня должностей, занимаемых физическими лицами, указанными в части 9.1 статьи 55.5-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, требования к которым устанавливаются правилами саморегулирования в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства», что займет определенный срок, необходимый для «донастройки» отрасли охраны ОКН и, очевидно, окажет прямое воздействие на стоимость разработки соответствующей документации.

В-третьих, невыясненным остается вопрос о государственной историко-культурной экспертизе (далее – ГИКЭ), которая в текущей редакции Закона об ОКН сосредоточивается именно на способах и приемах сохранения ОКН, но не на определении их стоимости.

В-четвертых, в отношении ПД, подлежащей рассмотрению научно-методическими советами при органах государственной охраны ОКН, выявляется проблематика наличия либо отсутствия необходимости подтверждения у членов таких советов дополнительных компетенций сообразно предлагаемой регламентации.

В-пятых, в отношении ПД, подлежащей согласованию органами государственной охраны ОКН, обнаруживается, что и здесь, возможно, будет необходимым предъявить дополнительные квалификационные требования к должностным лицам, осуществляющим рассмотрение и согласование ПД.

В связи с этим, представляется, что положение о включении в состав ПД или ИД ССР дискуссионно, его принятие потребует дополнительных правотворческих усилий по гармонизации законодательства в сфере охраны ОКН, равно как и окажет непосредственное влияние на правовое положение частных (в первую очередь, разработчики и заказчики документации) и публичных (должностные лица и члены научно-методических советов органов государственной охраны ОКН) субъектов.

Одновременно с этим, акцентируется внимание на том, что, в целом, по своему духу предлагаемые проекты НПА намечают тенденцию трансформации взглядов субъекта правотворчества на разработку ПД, развитие которых, по мнению автора, должно привести, в том числе к формированию иного подхода к системе ГИКЭ, организованной по аналогии с частью 4 статьи 49 ГрК РФ [11, 12].

Список литературы:

[1] Шаронов С.А. Гражданско-правовое регулирование охранной деятельности в Российской Федерации: дис. … д-ра юрид. наук. Волгоград, 2015. 445 с.

[2] Определение Конституционного Суда РФ от 09 декабря 2014 г. № 2755-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Харламовой Ирины Вячеславовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 31 и пунктом 4 статьи 36 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

[3] ГОСТ Р 55567-2013 Порядок организации и ведения инженерно-технических исследований на объектах культурного наследия. Памятники истории и культуры. Общие требования (с Изменением № 1) (утвержден и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28 августа 2013 г. № 665-ст) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [Электронный ресурс] URL: https://docs.cntd.ru/document/1200104253?ysclid=mudvox7ypa643881264 &section=text (дата обра-

щения: 23.09.2026).

[4] ГОСТ Р 55528-2013 Состав и содержание научно-проектной документации по сохранению объектов культурного наследия. Памятники истории и культуры. Общие требования (Издание с Поправкой) (утвержден и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28 августа 2013 г. № 593-ст) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [Электронный ресурс] URL: https://docs.cntd.ru/document/1200104243?ysclid=mudrukqi1102643696& section=text (дата обращения: 23.09.2026).

[5] Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 12 марта 2024 г. № АПЛ24-32 // СПС «КонсультантПлюс».

[6] Проект приказа Минкультуры России «Об установлении состава и содержания проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, при которых не затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности соответствующего объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации» // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов [Электронный ресурс] URL: https://regulation.gov.ru/projects/171174/ (дата обращения: 23.09.2026).

[7] Проект приказа Минкультуры России «Об установлении состава и содержания проектной документации на проведение научно-исследовательских и изыскательских работ по оценке сохранности историко-культурной ценности объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, требований к проведению таких работ и порядка их проведения» // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов [Электронный ресурс] URL: https://regulation.gov.ru/projects/171155/ (дата обращения: 23.09.2026).

[8] ГОСТ Р 55945-2014 Общие требования к инженерно-геологическим изысканиям и исследованиям для сохранения объектов культурного наследия (Переиздание) (утвержден и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 06 февраля 2014 г. № 16-ст) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [Электронный ресурс] URL: https://docs.cntd.ru/document/ 1200108851?ysclid=mudvtol6j1143571943&section=text (дата обращения: 23.09.2026).

[9] ГОСТ Р 56905-2016 Проведение обмерных и инженерно-геодезических работ на объектах культурного наследия. Общие требования (Переиздание) (утвержден и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 29 марта 2016 г. № 220-ст) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [Электронный ресурс] URL: https://docs.cntd.ru/document/1200133756?ysclid=mudvw1tkym942155999&section=text (дата обращения: 23.09.2026).

[10] ГОСТ Р 70630-2023 Сохранение объектов культурного наследия. Технологические процессы подготовки раздела научно-проектной документации. Предварительные работы (утвержден и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 12 декабря 2023 г. № 1565-ст) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [Электронный ресурс] URL: https://docs.cntd.ru/document/1304365948?ysclid=mudvygsopo818601126&section=text (дата обращения: 23.09.2026).

[11] Пивненко Д.Л. Согласование проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия. Некоторые вопросы правового регулирования и цифровой аспект // Цифровые технологии и право. Сборник научных трудов IV Международной научно-практической конференции. В 6-ти томах. Казань, 2026. С. 410-414.

[12] Тарновский В.В., Шишова О.П. Институт государственной историко-культурной экспертизы: роль, проблемы и задачи реформирования // Государственное управление. Электронный вестник. 2020. № 79. С. 90-102.

[13] См. публикуемую в настоящем выпуске статью Пивненко Д.Л. Требования к разработке проектов режимов объектов культурного наследия: поиск объективной диспозитивности. Постановка проблемы.

References:

[1] Sharonov S.A. Civil and Legal Regulation of Security Activities in the Russian Federation: dis. … Dr. of Law. sciences. Volgograd, 2015. 445 s.

[2] Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation dated December 9, 2014, № 2755-O “On Refusing to Accept for Consideration the Complaint of Citizen Irina

Vyacheslavovna Kharlamova Regarding the Violation of Her Constitutional Rights by Paragraph 2 of Article 31 and Paragraph 4 of Article 36 of the Federal Law 'On Objects of Cultural Heritage (Historical and Cultural Monuments) of the Peoples of the Russian Federation'" // SPS "ConsultantPlus".

[3] GOST R 55567-2013. Procedure for organizing and conducting engineering and technical studies at cultural heritage sites. Historical and cultural monuments. General requirements (with Amendment No. 1) (approved and put into effect by Order № 665 st of the Federal Agency for Technical Regulation and Metrology dated August 28, 2013) // Electronic fund of legal and regulatory technical documents [Electronic resource] URL: https://docs.cntd.ru/document/ 1200104253?ysclid=mudvox7ypa643881264&section=text (date accessed: 23.09.2026).

[4] GOST R 55528-2013 Composition and content of scientific and design documentation for the preservation of cultural heritage sites. Historical and cultural monuments. General requirements (Edition with Amendment) (approved and put into effect by Order of the Federal Agency for Technical Regulation and Metrology dated August 28, 2013, № 593-st) // Electronic fund of legal and regulatory-technical documents [Electronic resource] URL: https://docs.cntd.ru/document/1200104243?ysclid=mudrukqi1102643696&section=text (date accessed: 23.09.2026).

[5] Appellate ruling of the Appellate Collegium of the Supreme Court of the Russian Federation dated March 12, 2024, № APL24-32 // SPS "ConsultantPlus".

[6] Draft Order of the Ministry of Culture of the Russian Federation "On Establishing the Composition and Content of Project Documentation for the Preservation of an Object of cultural heritage (Historical and Cultural Monument) of the Peoples of the Russian Federation included in the Unified State Register of Cultural Heritage (Historical and Cultural Monuments) of the Peoples of the Russian Federation, or an Identified Object of cultural heritage (Historical and Cultural Monument) of the Peoples Of the Russian Federation, which do not affect the constructive and other characteristics of reliability and safety of the relevant cultural heritage object (monument of history and culture) of the peoples of the Russian Federation" // Federal Portal of draft normative Legal Acts [Electronic resource] URL: https://regulation.gov.ru/ projects/171174/ (date accessed: 23.09.2026).

[7] Draft Order of the Ministry of Culture of the Russian Federation "On Establishing the Composition and Content of Project Documentation for Conducting Research and Survey Work to Assess the Preservation of the Historical and Cultural Value of an Object of Cultural Heritage (Historical and Cultural Monument) of the Peoples of the Russian Federation included in the Unified State Register of Cultural Heritage (Historical and Cultural Monuments) of the Peoples of the Russian Federation, or identified an object of cultural heritage (a monument of history and culture) of the peoples of the Russian Federation, the requirements for such works and the procedure for their implementation" // Federal Portal of draft Normative Legal Acts [Electronic resource] URL: https://regulation.gov.ru/ projects/171155 / (date accessed: 23.09.2026).

[8] GOST R 55945-2014 General requirements for engineering and geological surveys and studies for the preservation of cultural heritage objects (reissue) (approved and put into effect by Order № 16-st of the Federal Agency for Technical Regulation and Metrology dated February 6, 2014) // Electronic fund of legal and regulatory-technical documents [electronic resource] URL: https://docs.cntd.ru/document/1200108851?ysclid=mudvtol6j1143571943&section=text (date accessed: 23.09.2026).

[9] GOST R 56905-2016. Carrying out measurement and engineering and geodetic works at cultural heritage sites. General requirements (reissue) (approved and put into effect by order of the Federal Agency for Technical Regulation and Metrology dated March 29, 2016, № 220-st) // Electronic fund of legal and regulatory-technical documents [electronic resource] URL: https://docs.cntd.ru/document/1200133756?ysclid=mudvw1tkym942155999&section=text (date accessed: 23.09.2026).

[10] GOST R 70630-2023 Preservation of Cultural Heritage Objects. Technological Processes for Preparing a Section of Scientific and Design Documentation. Preliminary Work (approved and put into effect by Order of the Federal Agency for Technical Regulation and Metrology dated December 12, 2023, № 1565-st) // Electronic Fund of Legal and Regulatory and Technical Documents [Electronic resource] URL: https://docs.cntd.ru/document/1304365948?ysclid= mudvygsopo818601126&section=text (date accessed: 23.09.2026).

[11] Pivnenko D.L. Coordination of project documentation for carrying out work to preserve a cultural heritage site. Some issues of legal regulation and the digital aspect // Digital Technologies and Law. Collection of scientific papers of the IV International Scientific and Practical Conference. In 6 volumes. Kazan, 2026. S. 410-414.

[12] Tarnovsky V.V., Shishova O.P. The Institute of State Historical and Cultural Expertise: Role, Problems and Tasks of Reform // Public Administration. Electronic Bulletin. 2020. № 79. S. 90–102.

[13] See the article by D.L. Pivnenko published in this issue. Requirements for the development of

draft regimes of cultural heritage objects: the search for objective dispositiveness. Problem formulation.

