Дата поступления рукописи в редакцию: 02.10.0202 г. DOI: 10.24412/2224-9133-2026-10-213-217
Дата принятия рукописи в печать: 10.11.2026 г.

ДМИТРИОГЛО Артем Ильич,
аспирант Института правоведения Российского государственного гуманитарного университета,
e-mail: admitrioglo@mail.ru

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ АСПЕКТАХ ТРАНСФОРМАЦИИ ИНСТИТУТА ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ УЧАСТНИКОВ СВО В ГРАЖДАНСКОМ И АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация. *В статье анализируются проблемы правоприменения при подтверждении юридически значимых фактов для предоставления мер социальной поддержки участникам СВО. На основе анализа материалов судебной практики выявляется конфликт между формальными требованиями ведомственного учета и объективной невозможностью оформления первичной документации в условиях боевых действий. Обосновывается необходимость закрепления в ГПК РФ и КАС РФ опровержимой процессуальной презумпции достоверности косвенных доказательств ранения или гибели, а также законодательной фикции приравнивания подачи иска к ходатайству об истребовании судом необходимых доказательств, что позволит устранить фактическое неравенство участников СВО в судебном процессе и повысить гарантию реальной защиты их прав.*

Ключевые слова: *специальная военная операция, участники СВО, ветераны боевых действий, бремя доказывания, косвенные доказательства, судебная защита прав.*

Для цитирования: *Дмитриогло А. И. Об отдельных аспектах трансформации института доказывания по делам о защите прав участников СВО в гражданском и административном судопроизводстве // Право и управление. 2026. № 10. С. 213–217.*

DMITRIOGLO Artem Ilyich,
Postgraduate Student Postgraduate student at the Institute of Legal Studies, Russian State University for the Humanities

ON CERTAIN ASPECTS OF THE TRANSFORMATION OF THE EVIDENTIARY PROCESS IN CIVIL AND ADMINISTRATIVE LITIGATION CONCERNING THE PROTECTION OF THE RIGHTS OF SPECIAL MILITARY OPERATION PARTICIPANTS

Annotation. *This article analyzes challenges in the application of the law regarding the substantiation of legally significant facts required for granting social support measures to participants in the Special Military Operation (SMO). An examination of judicial practice reveals a conflict between the formal requirements for departmental record-keeping and the objective impossibility of generating primary documentation under combat conditions. The author argues for the incorporation into the Code of Civil Procedure of the Russian Federation and the Code of Administrative Court Procedure of the Russian Federation of a rebuttable procedural presumption regarding the reliability of indirect evidence of injury or death. Furthermore, it is proposed to establish a legal fiction whereby the filing of a lawsuit is deemed equivalent to a formal motion requesting the court to obtain necessary evidence. Such measures would help eliminate the de facto inequality faced by SMO participants in judicial proceedings and strengthen the guarantees for the effective protection of their rights.*

Key words: *special military operation, SMO participants, combat veterans, burden of proof, indirect evidence, judicial protection of the rights of SMO participants.*

For citation: *Dmitrioglo A. I. On certain aspects of the transformation of the evidentiary process in civil and administrative litigation concerning the protection of the rights of special military operation participants. Law and administration. 2026;(10):213–217. (In Russ.).*

Подзаконное нормативное регулирование порядка подтверждения юридически значимых фактов, необходимых для предоставления мер социальной поддержки участникам специальной военной операции (далее – СВО), характеризуется высокой степенью формализации. Так, действующий административный порядок, установленный Постановлением Правительства РФ от 09.10.2024 № 1354 [8], а также ведомственными инструкциями Министерства обороны РФ [9], реализуется на основании исчерпывающего перечня документов, включающего выписки из приказов командиров воинских частей о зачислении в списки личного состава, записи в журналах учета боевых действий и справки военно-врачебных комиссий установленной формы. При этом анализ судебной практики по спорам о присвоении участникам СВО статуса ветерана боевых действий и назначении социальных выплат показывает, что суды формализуют требования ведомственных актов, перенося их в предмет доказывания. В результате, например, отсутствие в материалах дела штабной или медицинской документации расценивается судами как самостоятельное и достаточное основание для отказа в удовлетворении иска, даже при наличии косвенных доказательств участия в боевых действиях. Вместе с тем подобный подход игнорирует объективные трудности: в условиях боевой обстановки оформление первичной медицинской документации о полученных ранениях, контузиях и др. зачастую физически невозможно [4].

Так, кассационное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ от 07.12.2023 № 223-КАД23-5-К10 [10] отражает проблему противоречия между формальным ведомственным учетом и реальным обеспечением права военнослужащего на единовременную выплату, предусмотренную Указом Президента РФ от 5 марта 2022 г. № 98 [11]. В ходе участия в СВО истец получил телесное повреждение — закрытую травму ноги. Повреждение возникло при спрыгивании с трансмиссии танка в момент обстрела. Приказом командира части был установлен факт получения травмы истцом в период прохождения службы в ходе СВО при исполнении обязанностей военной службы. На основании данного приказа истцу выдана справка о травме для оформления страховой выплаты. Однако командованием в ноябре 2022 г. было отказано в оформлении документов на выплату со ссылкой на отсутствие фиксации травмы в списках санитарных потерь.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска. В дальнейшем апелляционная и кассационная инстанции оставили данное решение без изменения. Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ отменила состоявшиеся акты и удовлетворила иск, признав отказ незаконным, обязав командира повторно рассмотреть вопрос о выплате, отметив, что нижестоящие суды нарушили нормы материального права: травма находится в причинно-следственной связи с обстрелом в зоне СВО; справка о ранении, выданная в установленном порядке, подтверждает право на выплату; отсутствие записи в списках санитарных потерь не является законным основанием для отказа [12].

Релевантным примером являются материалы решения Рязанского гарнизонного военного суда от 12 июля 2023 г. по делу № 2А-57/2023 [13]. Истец принимал участие в СВО и при выполнении обязанностей рядом с ним взорвался снаряд противника, он получил контузию. От эвакуации истец отказался ради выполнения боевой задачи; первичные медицинские документы не оформлялись. В указанной связи истец неоднократно освидетельствовался военно-врачебной комиссией и признавался временно не годным (категория «Г»). Было проведено служебное разбирательство, подтвердившее нахождение истца в зоне СВО и получение травмы; рекомендовано выдать справку о травме. Однако командир отказал, ссылаясь на отсутствие первичных документов и записи в журнале боевых действий. Суд удовлетворил административный иск: признал действия командира незаконными, обязал выдать справку о травме [14].

Таким образом, сложившаяся судебная практика свидетельствует о риске умаления прав участников СВО. Несмотря на формирование положительной тенденции к отмене формальных судебных актов вышестоящими судами, ситуацию, при которой защитники Отечества вынуждены проходить все судебные инстанции для реализации права на социальную поддержку, нельзя признать правильной.

Отдельного внимания заслуживают дела особого производства, связанные с установлением фактов гибели участников СВО. В условиях интенсивных боевых действий стандартная процедура выдачи медицинского свидетельства о смерти зачастую невозможна, так как тело погибшего не может быть немедленно эвакуировано или идентифицировано.

В качестве иллюстрации можно привести

решение Буйнакского районного суда по заявлению об установлении факта смерти ефрейтора Р. Рассматривая дело, суд признал достаточными доказательствами совокупность сведений об объективной боевой обстановке, показания сослуживцев и официальные документы командования о ходе боестолкновения, даже при физическом отсутствии тела погибшего.

Преодоление проанализированных проблем требует пересмотра подходов, выработанных в судебной практике, и обращения к фундаментальным положениям науки процессуального права, касающимся сущности и распределения бремени судебного доказывания.

Классическая доктрина отечественного процессуального права, сформированная в трудах Е. В. Васьковского, А. Х. Гольмстена, а в советский и современный периоды развитая М. К. Треушниковым, К. И. Комиссаровым и Д. М. Чечотом, базируется на римском принципе ei incumbit probatio qui dicit, non qui negat – бремя доказывания лежит на том, кто утверждает, а не на том, кто отрицает [2, 3, 5, 6]. Данный подход закреплен в ч. 1 ст. 56 ГПК РФ и ч. 1 ст. 62 КАС РФ, которые устанавливают: каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается. Однако в мирное время этот механизм работает в условиях равенства сторон: и истец, и ответчик имеют одинаковые возможности по сбору и представлению доказательств. Участие же гражданина в специальной военной операции нарушает этот баланс. Военнослужащий, находящийся в зоне боевых действий, физически лишен доступа к штабной документации и возможности лично собирать доказательства, в то время как требования к нему со стороны суда остаются прежними.

Ситуация усугубляется объективной невозможностью соблюдения стандартных процессуальных действий: участникам СВО затруднительно получать судебную корреспонденцию, подавать ходатайства через систему «Электронное правосудие» или взаимодействовать с адвокатом. Нахождение на линии боевого соприкосновения или на излечении в госпиталях исключает контроль за ведением первичной медицинской и штабной документации. В результате гражданин, рискующий жизнью, оказывается в судебном споре в заведомо неравном положении по сравнению с другой стороной спора.

Эффективным инструментом сглаживания такого фактического неравенства традиционно выступают процессуальные презумпции. Как обоснованно отмечается в доктрине, в условиях отсутствия или утери штабных архивов судебная доктрина обязана выработать компенсаторный правовой режим, освобождающий уязвимую сторону от неопределенности [1, 7].

В этой связи предлагается нормативно закрепить в процессуальном законодательстве (ГПК РФ и КАС РФ) опровержимую процессуальную презумпцию достоверности сведений о получении ранения и выполнении боевых задач, подтвержденных совокупностью косвенных доказательств. Конструкция такой презумпции предполагает не автоматическое удовлетворение любого иска (что нарушило бы принцип правовой определенности), а перераспределение бремени доказывания:

Бремя первичного доказывания истца: при объективной невозможности предоставления первичной ведомственной документации (выписанной в зоне боев справки о травме, записи в журнале боевых действий) истец обязан представить суду доступный ему комплекс косвенных доказательств. К таковым могут относиться выписные эпикризы последующих гражданских или военно-медицинских учреждений, заключения экспертов, данные о награждении государственными наградами, выписки из приказов о зачислении в часть, а также устные показания сослуживцев и непосредственных командиров.

Переход бремени опровержения на ответчика (орган власти / военное командование): как только истец предоставляет указанный косвенный комплекс доказательств, вступает в действие процессуальная презумпция. Суд обязан считать факт ранения или участия в боевых действиях установленным. Бремя опровержения этих обстоятельств полностью возлагается на ответчика, который может опровергнуть презумпцию только путем представления бесспорных доказательств того, что травма была получена вне зоны СВО или при обстоятельствах, исключающих выплату.

На наш взгляд, необходимо внести изменения в ст. 63 КАС РФ и ст. 57 ГПК РФ, предусмотрев для дел о защите прав участников СВО законодательную фикцию, согласно которой факт подачи искового заявления участником СВО приравнивается к заявлению ходатайства об истребовании доказательств.

Предлагаемый механизм обяжет судью на стадии принятия искового заявления (без вынесения определения об оставлении его без движения на основании ст. 136 ГПК РФ) самостоятельно, по собственной инициативе, направить запросы в ведомственные архивы Министерства обороны РФ, Росгвардии, а также в иные уполномоченные органы (ФСБ России, МВД России) через систему межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ). Это позволит исключить формальный отказ в приеме косвенных доказательств и устранить барьер в доступе участников СВО к правосудию, не допуская возвращения их исков по причине отсутствия документов, получение которых объективно невозможно в условиях

выполнения боевых задач. Таким образом будет устранено фактическое неравенство сторон в процессе, а эффективность судебной защиты прав участников СВО возрастет, что станет актом восстановления социальной справедливости.

Список литературы:

[1] Мурзин, В. А. Правовой статус защитников Отечества – ветеранов боевых действий (исторические, международно-правовые и социально-правовые аспекты): монография / В. А. Мурзин. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2021. С. 91.

[2] Васьковский, Е. В. Учебник гражданского процесса / Е. В. Васьковский. – М.: Издательство «Зерцало», 2003. – 464 с.

[3] Гольмстен, А. Х. Учебник русского гражданского судопроизводства / А. Х. Гольмстен. – 5-е изд. – Санкт-Петербург: Типография М. Меркушева, 1913. – 412 с.

[4] Способы и формы защиты прав и законных интересов военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации: монография / под ред. Е. В. Михайловой. – Москва: Институт государства и права РАН, 2026. – 325 с. – Текст : электронный.

[5] Треушников, М. К. Судебные доказательства / М. К. Треушников. – М.: Городец, 2004. – 272 с.

[6] Чечот, Д. М. Избранные труды по гражданскому процессу / Д. М. Чечот. – Санкт-Петербург: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2005. – 616 с.

[7] Шапсугова, М. Д. Проблемы подведомственности и подсудности гражданских и административных дел с участием мобилизованных лиц // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2023. – № 1. – С. 146.

[8] Постановление Правительства РФ от 09.10.2024 № 1354 «О порядке установления факта участия граждан Российской Федерации в специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области» (ред. 31.10.2024) // Собрание законодательства РФ. 2024. № 42. Ст. 6249.

[9] Приказ Министра обороны РФ от 09.03.2023 № 111 (ред. от 22.08.2025) «Об утверждении Порядка выдачи удостоверений ветерана боевых действий в Министерстве обороны Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 06.04.2023.

[10] Приказ Министра обороны РФ от 08.12.2022 № 755 (ред. от 30.11.2024) «Об утверждении Порядка организации работы по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, граждан, призванных на военные сборы, граждан, уволенных с военной службы, а также форм документов, необходимых для реализации Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 22.12.2022.

[11] Кассационное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации от 07.12.2023 № 223-КАД23-5-К10 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.09.2026 г.).

[12] Указ Президента РФ от 5 марта 2022 г. № 98 "О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей" // СЗ РФ. 2022. № 10. ст. 1475.

[13] Кассационное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации от 07.12.2023 № 223-КАД23-5-К10 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.09.2026 г.).

[14] Решение Рязанского гарнизонного военного суда от 12 июля 2023 г. по делу № 2А-57/2023. URL: https://sudact.ru/regular/doc/H8NINSZW0HUX/ (дата обращения: 21.09.2026 г.).

References:

[1] Murzin, V. A. Legal status of defenders of the Fatherland - war veterans (historical, international legal and socio-legal aspects): monograph / V. A. Murzin. M.: Publishing House Mosk. humanite. University, 2021. S. 91.

[2] Vaskovsky, E.V. Textbook of Civil Procedure / E.V. Vaskovsky. - M.: Publishing house "Mirror," 2003. - 464 s.

[3] Golmsten, A. Kh. Textbook of Russian civil proceedings / A. Kh. Golmsten. - 5th ed. - St. Petersburg: M. Merkushev Printing House, 1913. - 412 s.

[4] Methods and forms of protecting the rights and legitimate interests of servicemen of the Armed Forces of the Russian Federation: monograph / ed. E.V. Mikhailova. - Moscow: Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, 2026. - 325 p. - Text: electronic.

[5] Treushnikov, M.K. Forensic evidence / M.K. Treushnikov. - M.: Gorodets, 2004. - 272 p.

[6] Chechot, D. M. Selected works on civil

procedure / D. M. Chechot. - St. Petersburg: Publishing House of St. Petersburg University, 2005. - 616 s.

[7] Shapsugova, M. D. Problems of jurisdiction and jurisdiction of civil and administrative cases involving mobilized persons // North Caucasian Legal Bulletin. – 2023. – № 1. - S. 146.

[8] Decree of the Government of the Russian Federation of 09.10.2024 No. 1354 "On the procedure for establishing the fact of participation of citizens of the Russian Federation in a special military operation in the territories of Ukraine, Donetsk People's Republic, Lugansk People's Republic, Zaporizhzhya Region and Kherson Region" (ed. 31.10.2024) // Collection of legislation of the Russian Federation. 2024. № 42. Art. 6249.

[9] Order of the Minister of Defense of the Russian Federation of 09.03.2023 No. 111 (ed. 22.08.2025) "On Approval of the Procedure for Issuing Certificates of a Combat Veteran at the Ministry of Defense of the Russian Federation" // Official Internet Portal of Legal Information, http://pravo.gov.ru, 06.04.2023.

[10] Order of the Minister of Defense of the Russian Federation dated 08.12.2022 No. 755 (ed. 30.11.2024) "On approval of the Procedure for organizing work on compulsory state insurance of the life and health of servicemen of the Armed Forces of the Russian Federation, citizens called up for military training, citizens dismissed from military service, as well as the forms of documents necessary for the implementation of Federal Law of March 28, 1998 No. 52-FZ "On Compulsory State Insurance of the Life and Health of Military Personnel, citizens called up for military training, ordinary and commanding officers of the internal affairs bodies of the Russian Federation, State Fire Service, employees of institutions and bodies of the penal system, employees of the troops of the National Guard of the Russian Federation, employees of enforcement agencies of the Russian Federation" / Official Internet portal of legal information, http://pravo.gov.ru 22.12.2022.

[11] Cassation Ruling of the Judicial Collegium for Military Personnel of the Supreme Court of the Russian Federation of 07.12.2023 No. 223-KAD23-5-K10 // SPS "ConsultantPlus" (date of appeal: 21.09.2026).

[12] Decree of the President of the Russian Federation of March 5, 2022 No. 98 "On additional social guarantees for servicemen, persons serving in the troops of the National Guard of the Russian Federation, and members of their families" // NW RF. 2022. № 10. Art. 1475.

[13] Cassation Ruling of the Judicial Collegium for Military Personnel of the Supreme Court of the Russian Federation of 07.12.2023 No. 223-KAD23-5-K10 // SPS "ConsultantPlus" (date of appeal: 21.09.2026).

[14] Decision of the Ryazan garrison military court of July 12, 2023 in case No. 2A-57/2023. URL: https://sudact.ru/regular/doc/H8NINSZW0HUX/ (accessed 21.09.2026).

