Дата поступления рукописи в редакцию: 03.10.2026 г. DOI: 10.24412/2224-9133-2026-10-498-503
Дата принятия рукописи в печать: 10.11.2026 г.

ОСКОЛКОВ Александр Валерьевич,
преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин и организации исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества Псковского филиала Санкт-Петербургского университета ФСИН России,
e-mail: sashuta.oskolkov.89@mail.ru

ТЕРЕНКОВ Игорь Евгеньевич,
преподаватель кафедры уголовного процесса, кандидат юридических наук, Московский областной филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, г. Руза, Россия,
e-mail: terenkov72@bk.ru

ОПОЗНАНИЕ ЛИЦА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО СТАТУСА УЧАСТВУЮЩИХ ЛИЦ

Аннотация. *В статье анализируются проблемы, связанные с процессуальным статусом иных участников уголовного судопроизводства в ходе проведения опознания живого лица. Отмечается, что независимо от формального статуса и конкретной следственной ситуации участнику следственного действия должны разъясняться, помимо его разового участия предусмотренных соответствующей правовой нормой УПК РФ, его процессуальные права, если это будет способствовать полноценной реализации права всех участников уголовного процесса. Помимо этого, автор акцентирует внимание на выявленные пробелы в уголовно-процессуальном праве и предлагает меры законодательного характера, направленные на их исправление, путем включения новой статьи в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.*

Ключевые слова: *опознание, опознающее лицо, опознаваемое лицо, другие лица, статист, участник следственных действий.*

Для цитирования: *Осколков А. В., Теренков И. Е. Опознание лица в уголовном процессе: некоторые аспекты правового статуса участвующих лиц // Право и управление. 2026. № 10. С. 498–503.*

OSKOLKOV Aleksandr Valeryevich,
Lecturer at the Department of Criminal Law Disciplines and Organization of Execution of Punishments Not Involving Isolation of Convicts from Society, Pskov Branch of the Saint Petersburg University of the Federal Penitentiary Service of Russia

TERENKOV Igor Evgenyevich,
Lecturer at the Department of Criminal Procedure, Candidate of Legal Sciences, Moscow Regional Branch of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V. Ya. Kikot, Ruza, Russia

IDENTIFICATION OF A PERSON IN CRIMINAL PROCEEDINGS: SOME ASPECTS OF THE LEGAL STATUS OF PARTICIPANTS

Annotation. *The article analyzes the problems related to the procedural status of other participants in criminal proceedings during the identification of a living person. It is noted that, regardless of the formal status and the specific investigative situation, the participant in the investigative action should be informed not only about their one time participation as provided for by the relevant legal norm of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, but also about their procedural rights — if this contributes to the full realization of the rights of all participants in the criminal process. In addition, the author highlights the identified gaps in the criminal procedure law and proposes legislative measures to address them by introducing a new article into the Criminal Procedure Code of the Russian Federation.*

Key words: *identification; identifying person; identified person; other persons; stand in (statist); participant in investigative actions.*

For citation: *Oskolkov A. V., Terenkov I. E. Identification of a person in criminal proceedings: some aspects of the legal status of participants. Law and administration. 2026;(10):498–503. (In Russ.).*

1. Введение

Развитие юриспруденции является неотъемлемым фактором современной деятельности государства. Уголовный процесс и криминалистика как практико-ориентированные науки входят в вектор развития юридических дисциплин. Одним из качественных способов совершенствования юриспруденции является юридическая практика — деятельность компетентных субъектов по принятию (применению и толкованию) правовых норм, взятую в единстве с накопленным социально-правовым опытом. Иными словами, она помогает выявить пробелы правового регулирования, коллизии и иные дефекты права. Таким образом, совершенствование юридической практики важно для организации правовой жизни общества. Объектом нашего исследования является юридический статус участвующих лиц при опознании живого лица.

Круг участников следственных действий весьма разнообразен при расследовании уголовного дела. В учебной литературе таких лиц классифицируют по категориям участников. Одни выступают от имени государства, действуют в рамках предоставленных полномочий и направляют или непосредственно осуществляют следственное действие. Вторые привлекаются к участию в проводимых процессуальных действиях. Третьи — для оказания помощи первым в проведении следственных действий. Участие перечисленных категорий создаёт гарантии обеспечения прав заинтересованных и участвующих лиц.

Действующим законодательством — Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее — УПК РФ) во втором разделе определены участники уголовного судопроизводства. К ним относятся: суд (глава 5), участники со стороны обвинения (глава 6), участники со стороны защиты (глава 7) и иные участники (глава 8).

Таким образом, принимая во внимание особенности процессуального статуса участников процессуальных действий и их функциональное назначение, определим их в две большие группы. В первую группу входят должностные лица: дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, орган дознания, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, прокурор или государственный обвинитель, судья (должностные лица уголовного судопроизводства). Во вторую — лица, привлекаемые к участию в следственных действиях: потерпевший, гражданский истец, подозреваемый, обвиняемый, их представители, законные представители, свидетель, защитник, эксперт, специалист, переводчик и понятые. В соответствии с требованиями ч. 5 ст. 164 УПК РФ следователь, привлекая к участию в процессуальных действиях любое из указанных лиц второй группы, обязан удостовериться в личности участника, разъяснить задачи следственного действия, права участника и порядок его проведения. Наряду с этим, некоторые участвующие в следственных действиях лица, в зависимости от своего процессуального статуса, предупреждаются об ответственности по нормам Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ). Так, потерпевший и свидетель предупреждаются по ст. 307 и 308 УК РФ, а эксперт и переводчик — только по ст. 307 УК РФ. Для удостоверения факта производства процессуального действия, его хода и результатов предусмотрено участие понятых. Их количество должно быть не менее двух. В особых случаях, а также в обстоятельствах, опасных для жизни и здоровья людей, такие следственные действия могут осуществляться и без них, но при обязательном применении технических средств фиксации хода и результатов следственного действия. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то должностное лицо, проводящее его, делает в протоколе соответствующую запись.

Помимо указанных субъектов, в следственном действии могут принимать участие и другие лица, например: адвокаты, имеющие право оказывать юридическую помощь лицам, в помещении которых производится обыск (ч. 11 ст. 182 УПК РФ), а также вызванным на допрос свидетелям (ч. 5 ст. 189 УПК РФ); представители админи-

страции организации, которые участвуют в следственном осмотре помещения, занимаемого этой организацией (ч. 6 ст. 177 УПК РФ); обыскиваемые, то есть субъекты, имеющие отношение к участку местности, помещению, сооружению или другим местам, где производится обыск; статисты, то есть лица, участвующие в предъявлении для опознания живых лиц в соответствии с ч. 4 ст. 193 УПК РФ. В ч. 4 ст. 193 УПК РФ такие участники именуются «другими лицами», предъявляемыми совместно с опознаваемым.

При этом, например, в случае участия представителя администрации решение принимает должностное лицо, проводящее расследование: по мере необходимости оно самостоятельно определяет участие дополнительных лиц. В свою очередь, при опознании такого права в отношении статистов у должностного лица нет: закон прямо указывает на их участие в указанном мероприятии, иначе утрачивается смысл опознания — идентифицировать лицо среди внешне сходных субъектов.

Из перечисленных участников и других лиц уголовного судопроизводства настоящее исследование посвящено лицам, участвующим в следственном действии — предъявлении для опознания. В исследованиях других авторов для обозначения такого лица используется понятие «статист». Понятие статистов, как обязательного участника процессуального действия — предъявления для опознания, в Уголовно-процессуальном кодексе не закреплено.

2. Методы и принципы исследования

Наше исследование посвящено не разъяснению порядка проведения опознания, а правовой стороне участия в уголовном судопроизводстве лиц, внешне сходных с опознаваемым. Для устранения терминологической несогласованности уточним: в настоящей статье понятия «статист», «другое лицо» и «лицо, предъявляемое совместно с опознаваемым» (в редакции ч. 4 ст. 193 УПК РФ) употребляются как тождественные (далее по тексту для единообразия используется термин «предъявляемые лица» или «статист»). С этой целью рассмотрим соответствующую статью процессуального закона. При проведении опознания действующим законодательством предусмотрено обязательное участие не менее двух статистов, внешне сходных с опознаваемым лицом, чтобы общее количество предъявляемых лиц было не менее трёх. Следовательно, с юридической точки зрения, за ними закреплён статус «других лиц» (ч. 4 ст. 193 УПК РФ), однако далее по тексту они именуются статистами. Фактически сложилась ситуация, при которой законодатель, не упоминая статистов прямо и тем более не закрепляя их правового статуса, сделал их участие в отдельных следственных действиях обязательным. Данное обстоятельство вынуждает обращаться к судебной практике, где формулировка «статист» [1, с. 1] всё же встречается. Наиболее близкой к полноценной дефиниции следует признать позицию Верховного Суда СССР, который упоминал статистов как «лиц, привлечённых для опознания» [2, с. 21].

Опознание возможно не только на предварительном следствии, но и в суде. Основания проведения данного судебного действия закон не указывает, устанавливая лишь, что оно производится «в случае необходимости». Практическое участие статистов, как на предварительном расследовании, так и в судебном разбирательстве, сводится к выполнению одинаковой функции — обеспечению беспристрастности проведения процессуального действия. Роль статиста обусловлена его фактическим присутствием при опознании, проводимом соответствующим должностным лицом.

Тем не менее участие статистов в предъявлении для опознания человека создаёт множественность вариантов его проведения и тем самым создаёт условия для установления истины по уголовному делу. С этой целью лицо, внешне сходное с опознаваемым, с его согласия участвует в процессуальном действии, протокол которого относится к доказательствам, предусмотренным ст. 83 УПК РФ.

До начала рабочего этапа опознания следователь, определив и подобрав круг участников, разъясняет права и обязанности, а также сущность предстоящего мероприятия. Данное действие предусматривает и обязательное участие и иных лиц, например понятых. Статус понятых закреплён в ст. 60 УПК РФ. Понятым перед началом проведения опознания разъясняются права и обязанности, порядок проведения следственного действия и подачи заявлений, пояснений и т. п. Доведение данной информации подтверждается внесением в письменный протокол подписей этих лиц. Здесь необходимо отметить, что речь идёт не о подписании протокола в целом (хотя это предусмотрено после окончания составления документа), а о его обособленной части, которая, как правило, следует после указания о присутствии понятых и содержит их данные: фамилию, имя, отчество, место жительства и место нахождения. При этом перечисленным перечнем прав не обладает статист, процессуальный статус которого не регламентирован в УПК РФ. Следовательно, статист не является процессуальным участником в собственном смысле слова: его функции осуществляются эпизодически, и каких-либо специальных требований к нему не установлено [3, с. 29]. За исключением основного критерия — сходства с опознаваемым лицом. Такого подхода законодателя придерживаются М.В. Савельева и

А.Б. Смушкин, приводя расширительное толкование: «статисты» должны быть похожи на опознаваемое лицо по внешнему облику и голосу (его характеристикам) [4, с. 169].

Следуя позиции А.С. Князькова, следователю или дознавателю необходимо совершить следующие подготовительные действия:

осуществить подбор лиц для опознания, голоса которых наиболее сходны по звучанию (тембр, акцент и т. д.);

разъяснить опознающему целесообразность размеренного ответа на поставленные должностным лицом вопросы;

предупредить опознаваемых о производстве процедуры опознания без указания на её содержательную составляющую [5, С. 83].

Ключевым и определяющим последующие действия этапом является подбор требуемых лиц. Закон требует, чтобы статисты по своим внешним признакам, по возможности, были схожи с лицом, которое предъявляется для идентификационного следственного действия [6, С. 355]. В любом случае процедура предъявления для опознания должна соответствовать требованиям закона и проводиться с соблюдением прав и законных интересов участников процесса [7, с. 461].

3. Основные результаты

Говоря о статистах — лицах, внешне схожих с опознаваемым, — следует разграничить, с одной стороны, рекомендации криминалистической литературы, согласно которым лицо, проводящее опознание, только предупреждает опознаваемых о процедуре проведения опознания, а с другой — разъяснение прав и обязанностей остальным участникам уголовного судопроизводства, указанным во втором разделе Уголовно процессуального кодекса Российской Федерации.

В упомянутом (втором) разделе статисты не упоминаются ни в одной отдельной статье процессуального закона. В поисках дефиниции обратимся к п. 58 ст. 5 УПК РФ: в нём участники уголовного судопроизводства определены как лица, принимающие участие в уголовном процессе. Кроме того, ч. 6 ст. 166 УПК РФ предусмотрено, что по окончании следственного действия всем участвовавшим в нём лицам для ознакомления предъявляется протокол. Следовательно, фактическое участие лиц, внешне схожих с опознаваемым лицом (статистов), закреплено не в отдельной статье закона, где, на наш взгляд, следовало бы применить аутентичное толкование данной категории участников процесса, а в иных положениях процессуального закона, так сказать, в отсылочной норме. Отметим также, что ч. 4 ст. 193 УПК РФ устанавливает лишь два критерия участия статистов — количественный (не менее двух) и качественный (внешнее сходство с опознаваемым), оставляя за рамками регулирования основания и порядок их привлечения, права, обязанности и гарантии. Именно этот пробел обусловливает необходимость отдельной нормы.

На практике поиск статистов зачастую осуществляют оперативные работники. При этом достаточно лишь согласие привлекаемых лиц на участие в процессуальном действии, а по окончании следственного действия — подпись в протоколе. При этом проблема ответственности статистов за неисполнение или ненадлежащее исполнение процессуальных обязанностей не урегулирована.

4. Обсуждение

В настоящем разделе мы не делаем акцент на ситуации, когда опознают самого статиста, и на возникающих в связи с этим правовых последствиях для него. Схожие ситуации встречаются и в практической деятельности; в рамках настоящей статьи они рассматриваются как один из аспектов, необходимых для внесения дополнений о статусе такого лица. В этой связи приходим к мнению о неурегулированности в действующем уголовно процессуальном законодательстве понятия и процессуального статуса статиста. Вполне закономерно данное обстоятельство на практике приводит к многочисленным проблемам и препятствиям в работе дознавателя, следователя и судьи.

5. Заключение

Выявленный пробел в процессуальном законодательстве, имеющий отношение к рассматриваемой категории лиц, на наш взгляд, необходимо устранить путём внесения дополнений в виде отдельной статьи в главу «Иные участники уголовного судопроизводства» УПК РФ. Дополнение в виде новой статьи позволит установить правовой (процессуальный) статус статиста и закрепить легальную дефиницию этого понятия. [8]

Место новой нормы в системе УПК РФ определяется функциональным признаком. Статист не является должностным лицом, наделённым государственно властными полномочиями (глава 5 УПК РФ), и не относится к сторонам обвинения или защиты (главы 6 и 7 УПК РФ): у него нет собственного процессуального интереса в исходе дела и он не представляет интересы других лиц. Статист привлекается эпизодически — только для обеспечения объективности предъявления для опознания. По этим признакам его положение ближе всего к статусу понятого (ст. 60 УПК РФ), который также включён в главу 8 «Иные участники уголовного судопроизводства». Поэтому новую статью логично разместить в главе 8 УПК РФ непосредственно после статьи 60 (например, в виде статьи 60.1 «Статист»). Такое размещение обеспечит статисту наименование и минимально необходимый объём прав и обязанностей без придания ему статуса стороны уголовного судо-

производства.

Предполагаемая структура новой статьи может выглядеть следующим образом:

часть первая — понятие статиста: лицо, внешне сходное с опознаваемым, привлекаемое по решению дознавателя, следователя или суда к участию в предъявлении для опознания;

часть вторая — основания и порядок привлечения: решение должностного лица, согласие привлекаемого лица, требования к внешнему сходству (рост, телосложение, черты лица, одежда), разъяснение прав и обязанностей;

часть третья — права статиста: знать цель и характер следственного действия; заявлять ходатайства и отводы; знакомиться с протоколом в части, касающейся его участия, и делать замечания; приносить жалобы; получать возмещение расходов, связанных с участием в следственном действии; отказаться от участия;

часть четвёртая — обязанности статиста: являться по вызову; выполнять законные требования должностного лица, проводящего следственное действие; не разглашать данные следственного действия (с отобранием подписки о неразглашении);

часть пятая — гарантии безопасности: распространение на статиста и его близких родственников мер безопасности, предусмотренных ч. 4 ст. 164 и ч. 9 ст. 166 УПК РФ, а также Федеральным законом от 20.08.2004 № 119 ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»;

часть шестая — последствия отказа от участия: отказ допускается до начала следственного действия и не влечёт процессуальной ответственности (в отличие от отказа свидетеля от дачи показаний); должностное лицо в этом случае подбирает других статистов. За разглашение данных следственного действия статист несёт ответственность по ст. 310 УК РФ — по аналогии с понятым.

В этой связи уместно упомянуть высказывание И.Б. Лапина и М.В. Андреевой о необходимости нормативного установления статуса статиста, причём «не пассивного, а активного содержания, ибо участвовать в уголовном производстве — значит проводить активные действия». [9, с. 129].

Считаем необходимым нормативно закрепить положения, касающиеся обеспечения мер безопасности не только статиста, но и его близких родственников, ведь согласно ч. 4 ст. 164 УПК РФ недопустимо создание условий, предполагающих опасность для жизни и здоровья участвующих в следственных действиях лиц. [10, с. 510]. (Ранее содержавшийся в этом абзаце перечень прав и обязанностей статистов перенесён в предлагаемую структуру новой статьи — см. выше.)

Своевременные дополнения позволят обеспечить защиту прав и законных интересов статистов, закрепят их процессуальное положение среди иных участников уголовного процесса, повысят качество расследования и, как следствие, сохранят доказательственную базу по уголовному делу.

Список литературы:

[1] Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2020 № 1958-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бирюкова Александра Борисовича на нарушение его конституционных прав статьями 90 и 193 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2020. – № 6. (дата обращения: 18.03.2026).

[2] Усанов И.В. О дублерах и статистах в следственном эксперименте // Российский следователь. – 2025. – № 1. – 10 с.

[3] Токаренко, Е. С. Особенности правового статуса участников следственного эксперимента / Е. С. Токаренко // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2021. – № 4(54). – С. 27-30. – EDN RKFVYV.

[4] Савельева М.В., Смушкин А.Б. Криминалистика. Учебник / М.В. Савельева, А.Б. Смушкин. – М. : Издательство Издательский дом «Дашков и К». 2009 г. – 608 с.

[5] Князьков А.С. Проблемные вопросы предъявления для опознания // Уголовная юстиция. – 2013. – № 1(1). – С. 81–86.

[6] Роганов, С. А. Предъявление для опознания: вопросы совершенствования уголовно-процессуальной регламентации / С. А. Роганов // Ленинградский юридический журнал. – 2025. – № 2(80). – С. 348-361.

[7] Айвазян, К. А. Правовые особенности производства предъявления для опознания / К. А. Айвазян // Матрица научного познания. – 2023. – № 5-2. – С. 460-464.

[8] Беликова М.П., Комаров В.М. Правовое положение статистов как участников следственных действий. Всероссийская студенческая интернет-конференция «Актуальные проблемы уголовного судопроизводства и криминалистики» Сибирского юридического университета. [Электронный ресурс]. // Омск. 2025. – Режим доступа: URL: https://conf.siblu.ru/pravovoe-polozhenie-statistov-kak-uchastnikov-sledstvennyh-deystviy. (дата обращения: 10.03.2026).

[9] Лапин И.Б., Андреева М.В. Назначение и особенности участия статиста в уголовном процессе // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2009. – № 2 (4). – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/naznachenie-i-osobennosti-uchastiya-statista-v-ugolovnom-protsesse/viewer (дата обращения: 01.04.2026).

[10] Любайкина, М. В. Уголовно-процессуальное положение лица, выступающего в роли статиста при производстве следственных действий / М. В. Любайкина // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2020. – № 5-2(45). – С. 507-510.

References:

[1] Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of 29.09.2020 No. 1958-O "On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Alexander Borisovich Biryukov about violation of his constitutional rights by Articles 90 and 193 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation" // Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation. – 2020. – № 6. (accessed on: 18.03.2026).

[2] Usanov I.V. About understudies and extras in the investigative experiment // Russian investigator. – 2025. – № 1. - 10 s.

[3] Tokarenko, E. S. Features of the legal status of the participants in the investigative experiment / E. S. Tokarenko // Bulletin of the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2021. – № 4(54). - S. 27-30. – EDN RKFVYV.

[4] Savelyeva M.V., Smushkin A.B. Forensics. Textbook / M.V. Savelyeva, A.B. Smushkin. - M.: Publishing house Publishing house "Dashkov and K." 2009 - 608 p.

[5] Knyazkov A.S. Problematic issues of presentation for identification // Criminal justice. – 2013. – № 1(1). - S. 81-86.

[6] Roganov, S. A. Presentation for identification: issues of improving criminal procedure regulation / S. A. Roganov // Leningrad Law Journal. – 2025. – № 2(80). - S. 348-361.

[7] Ayvazyan, K. A. Legal features of the production of presentation for identification / K. A. Ayvazyan // Matrix of scientific knowledge. – 2023. – № 5-2. - S. 460-464.

[8] Belikova M.P., Komarov V.M. The legal status of extras as participants in investigative actions. All-Russian student Internet conference "Actual problems of criminal proceedings and criminalistics" of the Siberian Law University. [Electronic resource] // Omsk. 2025. – Режим доступа: URL: https://conf.siblu.ru/pravovoe-polozhenie-statistov-kak-uchastnikov-sledstvennyh-deystviy. (accessed on: 10.03.2026).

[9] Lapin I.B., Andreeva M.V. Appointment and features of the participation of the extras in criminal proceedings // Bulletin of the Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2009. – № 2 (4). – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/naznachenie-i-osobennosti-uchastiya-statista-v-ugolovnom-protsesse/viewer (дата обращения: 01.04.2026).

[10] Lyubaykina, M.V. The criminal procedural situation of a person acting as an extras in the conduct of investigative actions / M.V. Lyubaykina // Skif. Student science issues. – 2020. – № 5-2(45). - S. 507-510.

