Дата поступления рукописи в редакцию: 04.10.2026 г. DOI: 10.24412/2224-9133-2026-10-369-372
Дата принятия рукописи в печать: 10.11.2026 г.

ЕФИМОВ Александр Александрович,
доцент кафедры административного права и административной деятельности Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России, кандидат педагогических наук, доцент, полковник полиции,
e-mail: mail@law-books.ru

ПАУК Наталья Николаевна,
заместитель начальника кафедры административной деятельности ОВД Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат педагогических наук, доцент,
e-mail: mail@law-books.ru

РАСКРЫТИЕ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ «ПО ГОРЯЧИМ СЛЕДАМ»: ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА, ЭФФЕКТИВНОСТЬ

Аннотация. *В статье исследуется раскрытие умышленного причинения тяжкого вреда здоровью «по горячим следам» как часть первоначального этапа расследования. Рассмотрены понятие и временные границы такого раскрытия, источники первичной информации, особенности проверки сообщения, осмотра места происшествия, задержания и допроса подозреваемого, назначения судебно-медицинской экспертизы и доказывания умысла.*

Ключевые слова: *раскрытие, преступление, расследование, горячие следы, тяжкий вред здоровью, умысел, задержание, экспертиза.*

Для цитирования: *Ефимов А. А., Паук Н. Н. Раскрытие умышленного причинения тяжкого вреда здоровью «по горячим следам»: теория, практика, эффективность // Право и управление. 2026. № 10. С. 369–372.*

EFIMOV Alexander Alexandrovich,
Associate Professor of the Department of Administrative Law and Administrative Activities of the Stavropol Branch of the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Police Colonel

PAUK Natalia Nikolaevna,
Deputy Head of the Department of Administrative Activities of Internal Affairs Bodies at the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor

DETECTION OF INTENTIONAL INFLICTION OF GRIEVOUS BODILY HARM "IN HOT PURSUIT": THEORY, PRACTICE, EFFECTIVENESS

Annotation. *The article examines the investigation of intentional infliction of serious bodily harm "hot on the heels" as part of the initial stage of the investigation. The concept and time limits of such investigation, sources of primary information, and the specifics of verifying a report, inspecting the scene of the*

incident, detaining and interrogating a suspect, ordering a forensic medical examination, and proving intent are considered.

Key words: *disclosure, crime, investigation, hot tracks, serious harm to health, intent, detention, examination.*

For citation: *Efimov A. A., Pauk N. N. Detection of intentional infliction of grievous bodily harm "in hot pursuit": theory, practice, effectiveness. Law and administration. 2026;(10):369–372. (In Russ.).*

Число преступлений, предусмотренных статьёй 111 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) [1], о причинении тяжкого вреда здоровью согласно статистическим данным значительно выше, нежели убийств. Однако научная литература уделяет данному виду преступлений значительно меньше внимания. Хотя именно по таким делам члены следственно-оперативной группы (далее – СОГ) чаще всего оказываются перед выбором, какие проверочные действия после поступления сообщения о преступлении следует выполнять в первую очередь. Перечень возможных первоначальных оперативно-розыскных мероприятий и неотложных следственных действий достаточно велик. В него входят выезд в больницу для получения сведений о характере и степени тяжести причиненного вреда, опрос потерпевшего, если это возможно, изъятие, при необходимости предметов его одежды. Также следует выполнить осмотр места совершения преступления и возможного нахождения оружия, следов и предметов, указывающих на обстоятельства его совершения. При установлении подозреваемого, нужно выполнить задержание лица, на которое указывают очевидцы, установление наличия или отсутствия источников видео фиксации. Особую сложность представляют собой ситуации, когда изначально достоверно не известны ни тяжесть повреждений, ни чем именно они причинены. Большинство деяний исследуемой категории совершается в быту, на улице, в компании выпивших людей. Круг лиц, среди которых находится виновный, нередко ограничен несколькими фигурами. С первого взгляда это обстоятельство должно облегчать раскрытие преступления. Однако на практике всё складывается сложнее, и целостность события восстанавливается по обрывкам. Чем быстрее сотрудникам органов внутренних дел удается восстановить картину события, тем выше вероятность раскрытия преступления «по горячим следам».

Термин «горячие следы» не имеет законодательного определения и используется в основном в криминалистике и ведомственных документах. Под ним понимают раскрытие преступления сразу после совершения. На этом этапе виновное лицо находится поблизости, следы совершения преступления сохранены, а очевидцы наиболее четко помнят случившееся. Единых границ времени для раскрытия преступления «по горячим следам» нет. Наиболее распространенным мнением считается трехсуточный срок. Его устанавливает УПК РФ для проведения проверки по сообщению о преступлении. Решающим фактором является непрерывность действий, направленных на установление личностей виновных и изобличение их в совершении преступления. При этом следует и различать понятия «раскрытие» и «расследование». Установление лица и его задержание остаются лишь началом процессуальной деятельности, после которого предстоит собрать доказательства, способные выдержать проверку в суде, и именно здесь успех первых часов может обратиться в неудачу.

Сведения об исследуемой категории преступлений могут поступать обычно из двух источников. Это может быть звонок родственников или иных лиц, находящихся в момент совершения преступления либо непосредственно после него рядом с потерпевшим, случайных очевидцев либо самого потерпевшего в дежурную часть. Вторым источником может стать телефонное сообщение из медицинской организации, которая обязана информировать органы внутренних дел о поступлении пациента с телесными повреждениями, если есть основания полагать, что вред здоровью причинён противоправными действиями. Наиболее сложными для раскрытия преступления «по горячим следам» на практике считаются вторые. Это обусловлено тем, что к моменту поступления и регистрации сообщения от события преступления могло пройти несколько часов. Это время, как правило, на доставление больного с места преступления на пункт скорой помощи. Зачастую при вызове медицинских работников для оказания такого рода помощи адрес нахождения больного называется приблизительный или не называется вообще. Могут быть указаны названия каких-то объектов, имеющих большую протяженность в виде парков, площадей, улиц, прибрежных зон водных объектов, а также магазинов, баров и иных мест употребления спиртного.

После регистрации начинается проверка в порядке статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) [2]. Её срок, как ранее упоминалось, составляет трое суток, который при необходимости и наличии законных оснований может быть продлен. УПК РФ в порядке исключения из правил, согласно которых следственные действия могут быть выполнены

по возбужденному уголовному делу, разрешает проводить осмотр места происшествия, а также выполнять ряд других следственных действий до возбуждения уголовного дела. Пользоваться такой возможностью по рассматриваемой категории дел является больше не правом, а обязанностью лиц, проводивших первоначальную проверку. При промедлении в выполнении неотложных следственных действий кровь смывается, орудие выбрасывается, одежда и обувь стирается или сжигается. Появляются новые следы, не относящиеся к преступлению при исчезновении старых. Осмотр места происшествия нужен не только ради обнаружения и изъятия следов. Он дает возможность сопоставления обстановки показаниям потерпевших очевидцев. Например, если допрашиваемое лицо говорит о драке в подъезде, а на площадке нет ничего, кроме чистого пола, такая версия требует проверки.

Также в число неотложных действий следует включить поиск видеокамер. Камеры подъездов, магазинов, банкоматов и городского наблюдения хранят записи недолго, и запрос, отправленный на третий день, скорее всего останется без результата. Параллельно должны вестись оперативные мероприятия, предусмотренные Федеральным законом № 144-ФЗ [3]. Опрос, наведение справок, наблюдение не следует откладывать не более поздний срок, так как воспоминания случайных людей тоже быстро размываются и подменяются информацией, полученной из каких-то других источников.

В зависимости от состояния потерпевшего, следует рассмотреть вопрос о допросе потерпевшего в первые часы. Такой разговор обычно возможен лишь с разрешения врача, и происходит незначительный отрезок времени. Показания, полученные в таких условиях, отрывочны. В объяснении следует отразить лишь вопросы о том, кто причинил вред, где, чем, в чьём присутствии. Полноценный допрос следует провести, когда состояние потерпевшего стабилизируется.

Если подозреваемый установлен быстро, возникает вопрос о его задержании. Статья 91 УПК РФ допускает его, когда лицо застигнуто при совершении преступления или сразу после него, когда на него указывают потерпевшие либо очевидцы, или когда на его теле или одежде, при нём или в его жилище обнаружены явные следы. Кроме этого, в числе первичных следственных действий, подлежащих выполнению следует отнести освидетельствование, которое позволяет зафиксировать повреждения, имеющиеся у подозреваемого, изъятие в зависимости характера преступного деяния различного рода образцов для сравнительного исследования. Также следует провести изъятие одежды и обуви, пока на них не стёрлась кровь или иные следы. Несмотря не большой объем работы и ограниченные временные рамки, выполнение указанных следственных действий требует процессуальной точности, так как нередко именно оформленный с процессуальными нарушениями протокол изъятия одежды и иных предметов становится самым уязвимым звеном всей цепочки.

При допросе подозреваемого, который следует проводить с участием защитника, нужно постараться просчитать тактику сторону защиты. По такой категории дел подозреваемые чаще всего не оспаривают, что нанесли удар. В качестве обоснования своих действий они ссылаются на нападение со стороны потерпевшего, защиту себя или близких. Зачастую они представляют события как ссору, перешедшую во взаимную драку. Такую версию тоже предстоит проверить, приняв во внимание разъяснения Верховного Суда РФ о необходимой обороне и причинении вреда при задержании [4]. В случаях получения признательных показаний подозреваемого, следует помнить о необходимости их незамедлительного закрепления осмотрами, проверкой показаний на месте, заключениями экспертизы и т.д.

Особенность рассматриваемой категории дел, в отличии от многих других насильственных преступлений, состоит в том, что окончательная квалификация без получения заключения судебно-медицинской экспертизы невозможна. При её назначении стоит проявить внимательность в плане конкретизации вопросов, задаваемых эксперту, применительно к обстоятельствам преступления. При этом эксперту, кроме медицинской документации, следует предъявить материалы уголовного дела (протоколы осмотров, допросов, орудия преступления, а также предметы, используемые в качестве оружия), необходимые для надлежащей полноты и качества исследования. В целях минимизации необходимости проведения повторных и дополнительных экспертиз, вопросы перед экспертом должны быть сформулированы четко, не размыто, без каких-либо неточностей. Наибольшая сложность состоит в том, что степень тяжести вреда здоровью нередко выясняется лишь после лечения потерпевшего. Достаточно частыми в практике бывают случаи, когда предварительный диагноз при поступлении больного не соответствует окончательному диагнозу. Например повреждение, которое на первый взгляд выглядело тяжким, оказывается вредом средней тяжести либо наоборот. В таких случаях имеет место переквалификация деяния. Предъявление обвинения по статье УК РФ, которая была при возбуждении уголовного дела, невозможно. В указанной категории дел такая практика весьма не редкая, однако она влияет на меру пресечения и доказывание умысла.

Следующая проблема связана с доказыва-

нием умысла. Применительно к работе «по горячим следам» это означает, что доказательства нужно собирать так, чтобы было были установлены факты кто, чем, сколько раз и в какую часть тела бил потерпевшего. Необходимо установить словесное сопровождение применения насилия. Кроме этого, следует выяснить оказывал ли виновный помощь, вызвал ли скорую. Такие моменты для квалификации иногда являются решающими.

Очевидность, с которой лицо кажется виновным в первые часы, может быть обманчивой. Человек, оказавшийся на месте происшествия, в крови, не обязательно нападавший. Он мог оказывать помощь или даже участвовать в драке, но не нанести то повреждение, которое повлекло тяжкие последствия. Существует опасность закрепиться на первой и в то же время не правильной версии, допустив ошибку, которая собой повлечет привлечение невиновного лица к уголовной ответственности.

Проведенным исследованием можно прийти к выводу о принятии мер по организации работы на первоначальном этапе.

Наладить устойчивую связь между дежурной частью и медицинскими организациями района. Это существенно сократит временной промежуток передачи информации о поступившем с признаками насилия человеке от часов до минут.

Разработать памятку для руководителя СОГ и ее членов по видам и последовательности их действий в первые часы работы по полученному сообщению.

Привлечение судебно-медицинского эксперта осуществлять на стадии определения круга вопросов, для получения полного экспертного.

Оперативным подразделениям выполнять работу, направленную не только на установление человека, а также на сбор материала, пригодного для использования в качестве доказательств в суде. Первое достижимо за несколько часов, второе требует точной процессуальной работы.

Список литературы:

[1] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

[2] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

[3] Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3349.

[4] О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19: [Электронный ресурс] – Информационно-правовой портал Гарант (дата обращения: 20.10.2026).

References:

[1] The Criminal Code of the Russian Federation dated 13.06.1996 No. 63-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 1996. – No. 25. – Art. 2954.

[2] The Criminal Procedure Code of the Russian Federation dated 18.12.2001 No. 174-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 2001. – No. 52 (Part I). – Art. 4921.

[3] Federal Law No. 144-FZ dated 12.08.1995 “On Operational-Investigative Activities” // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 1995. – No. 33. – Art. 3349.

[4] On the application of legislation by courts regarding necessary defense and causing harm during the detention of a person who has committed a crime: Resolution No. 19 of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated September 27, 2012: [Electronic resource] – Information and Legal Portal Garant (accessed: October 20, 2026).