Дата поступления рукописи в редакцию: 02.10.2026 г. DOI: 10.24412/2224-9133-2026-10-525-528
Дата принятия рукописи в печать: 10.11.2026 г.

ПИВНЕНКО Денис Леонидович,
заместитель председателя комитета государственной охраны объектов культурного наследия Волгоградской области, старший преподаватель кафедры юриспруденции и психологии ВФ ВолГУ, соискатель ученой степени кандидата юридических наук, Волгоградский государственный университет,
e-mail: denispiv.2022@mail.ru

СООТНОШЕНИЕ ПОТЕНЦИАЛЬНОГО ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВИДОВ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ И ИЗЫСКАТЕЛЬСКИХ РАБОТ ПО ОЦЕНКЕ СОХРАННОСТИ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЙ ЦЕННОСТИ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ И КРИТЕРИЕВ ИХ НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОГО СОСТОЯНИЯ

Аннотация. *Работа посвящена исследованию соотношения потенциального правового регулирования видов научно-исследовательских и изыскательских работ по оценке сохранности историко-культурной ценности объектов культурного наследия и критериев их неудовлетворительного состояния. Обосновано, что рассматриваемая регламентация обладает рядом юридико-технических недостатков, которые могут затруднить как осуществление органами государственной охраны объектов культурного наследия возложенных полномочий, так и формирование у публичных субъектов, а также правообладателей указанных объектов верного понимания пределов надлежащего поведения. Аргументировано, что анализируемое правовое регулирование, среди прочего, направленное на установление фактов удовлетворительного либо неудовлетворительного состояния объектов культурного наследия, может воздействовать на права и обязанности как публичных, так и частных субъектов, в связи с чем должно обладать безусловной ясностью и однозначностью. По итогам исследования предложены корректировки предлагаемой регламентации, направленные на изменение выявленных дискуссионных положений.*

Ключевые слова: *объекты культурного наследия, научно-исследовательские работы, изыскательские работы, лицензия, неудовлетворительное состояние, критерии, пределы осуществления гражданских прав, юридико-технические дефекты, дискуссионность.*

Для цитирования: *Пивненко Д. Л. Соотношение потенциального правового регулирования видов научно-исследовательских и изыскательских работ по оценке сохранности историко-культурной ценности объектов культурного наследия и критериев их неудовлетворительного состояния // Право и управление. 2026. № 10. С. 525–528.*

PIVNENKO Denis Leonidovich,
Deputy Chairman of the Committee for the State Protection of Cultural Heritage Sites of the Volgograd Region, Senior lecturer at the Department of Law and Psychology Volzhsky Branch of Volgograd State University, Candidate of the academic degree of Candidate of Legal Sciences Volgograd State University

THE RELATIONSHIP BETWEEN POTENTIAL LEGAL REGULATION OF TYPES OF RESEARCH AND EXPLORATORY WORKS ON ASSESSING

THE STATE OF PRESERVATION OF THE HISTORICAL AND CULTURAL VALUE OF CULTURAL HERITAGE OBJECTS AND THE CRITERIA FOR THEIR UNSATISFACTORY CONDITION

Annotation. *The work is devoted to studying the relationship between the potential legal regulation of types of research and survey work aimed at assessing the preservation of the historical and cultural value of cultural heritage sites and the criteria for their unsatisfactory condition. It has been substantiated that the regulation under consideration has a number of legal and technical shortcomings that may hinder both the exercise of powers by the state authorities responsible for the protection of cultural heritage sites and the formation of a correct understanding among public entities, as well as the rights holders of these sites, of the limits of proper conduct. It has been argued that the analyzed legal regulation, which, among other things, is aimed at establishing the facts regarding the satisfactory or unsatisfactory condition of cultural heritage sites, may affect the rights and obligations of both public and private entities, and therefore must be unequivocally clear and unambiguous. Based on the study results, adjustments to the proposed regulation have been proposed, aimed at modifying the identified controversial provisions.*

Key words: *cultural heritage sites, research work, survey work, license, unsatisfactory condition, criteria, limits on the exercise of civil rights, legal and technical defects, controversial nature.*

For citation: *Pivnenko D. L. The relationship between potential legal regulation of types of research and exploratory works on assessing the state of preservation of the historical and cultural value of cultural heritage objects and the criteria for their unsatisfactory condition. Law and administration. 2026;(10):525–528. (In Russ.).*

Актуальность темы исследования обосновывается совокупностью норм Конституции РФ и Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон об ОКН), направленных на такую реализацию гражданских прав в отношении объектов культурного наследия (далее – ОКН), которая бы обеспечивала их сохранение и надлежащее состояние. При этом, видится, что требованию о надлежащем состоянии ОКН должны корреспондировать закрепленные в законодательстве критерии, позволяющие однозначно установить соответствующее состояние ОКН, или, иными словами, критерии, определяющие меру должного поведения публичных (как с точки зрения реализации предоставленных властных полномочий в сфере охраны ОКН, так и с точки зрения правообладателей ОКН) и частных (правообладателей ОКН) субъектов, в чем, между прочим, проявляется общность (двойственность) их деятельности, направленной на охрану ОКН [1].

Кроме того, названные критерии оценки состояния ОКН оказывают прямое воздействие на определение размера арендной платы за пользование ОКН, а также стоимости отчуждаемых ОКН, находящихся в публичной собственности (статьи 14.1, 50.1 Закона об ОКН, статья 29 Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»).

Ранее критерии неудовлетворительного состояния ОКН были закреплены постановлением Правительства РФ от 29 июня 2015 г. № 646 «Об утверждении критериев отнесения объектов культурного наследия, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, к объектам культурного наследия, находящимся в неудовлетворительном состоянии».

Впоследствии, в соответствии с Федеральным законом от 30 ноября 2024 г. № 444-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» названные критерии были непосредственно введены в Закон об ОКН. Вместе с тем, надлежит констатировать, что как в предшествовавшем, так и в текущем правовом регулировании соответствующие критерии, во-первых, установлены в отношении не всего видового состава ОКН и, во-вторых, обладают значительным дискуссионным потенциалом, на что обращал внимание автор [2, 3].

Относительно предложенной темы исследования системное толкование нормативных правовых актов (статьи 47.6, 50.1 Закона об ОКН, постановление Правительства РФ от 21 февраля 2026 г. № 175 «Об утверждении Правил принятия решения об отнесении к объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, находящимся в неудовлетворительном состоянии, объектов культурного наследия, включенных в единый государственный реестр объектов культурного на-

следия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации», приказ Министерства культуры РФ от 14 ноября 2025 г. № 2077 «Об утверждении формы акта технического состояния объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленного объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации») показывает, что иного, кроме визуального способа оценки состояния ОКН, законодательство РФ не содержит.

Вместе с тем, некоторые положения пункта 5 статьи 50.1 Закона об ОКН (критерии неудовлетворительного состояния), очевидно, подразумевают инструментальное обследование ОКН (например, надежность конструкций, состояние фундаментов и пр.), что, однако, не находит своего нормативно-правового развития.

При этом, видится, во-первых, что только ясная регламентация способов оценки состояния ОКН будет способствовать установлению объективной истины как предпосылки баланса публичных и частных интересов в сфере охраны ОКН и, во-вторых, что такая регламентация должна стать предметом широкого междисциплинарного обсуждения.

Одновременно с этим, в настоящее время разработан проект приказа Министерства культуры РФ «Об установлении видов научно-исследовательских и изыскательских работ по оценке сохранности историко-культурной ценности объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, для выполнения которых не требуются подготовка проектной документации на проведение таких работ и предоставление разрешения на проведение таких работ» (далее – Проект) [4].

Анализ Проекта показывает, что ему, во-первых, присущи некоторые общие юридико-технические недостатки, и, во-вторых, что соотношение ряда его положений с пунктом 5 статьи 50.1 Закона об ОКН обнаруживает определенную дискуссионную тождественность, в свою очередь, также представляющуюся юридико-технический дефектом [5].

В качестве общего юридико-технического недостатка Проекта видится использование двойного отрицания, при котором наименование правового акта, впоследствии, опровергается рядом его положений.

Так, из наименования Проекта следует, что он закрепляет виды работ в отношении ОКН, не требующих подготовки проектной документации и разрешений, предусмотренных Законом об ОКН. В то же время, содержание пунктов 2, 3, 4 и 6 Проекта, что составляет его подавляющий объем, сводится к перечислению исключений, на которые потенциальное правовое регулирование не распространяется. Таким образом, видится, что Проект все же подлежит корректировке, наиболее приемлемым вариантом которой, исходя из существа предлагаемых исключений, представляется общее указание на нераспространение потенциальной регламентации в отношении указанных в Проекте работ, как только они предполагают физическое воздействие на ОКН.

Второй из ранее отмеченных аспектов проявляется в том, что, как это следует из наименования и содержания Проекта, закрепляемые им виды научно-исследовательских и изыскательских работ направлены на оценку сохранности историко-культурной ценности ОКН, результатом которых, среди прочего, очевидно, является и определение состояния объекта в соответствии с пунктом 5 статьи 50.1 Закона об ОКН, в чем, между прочим и обнаруживается заявленная дискуссионная тождественность: соответствие видов работ одному из корреспондирующих им результатов.

В связи с этим, несмотря на просматриваемый в вышеназванных нормативных правовых актах, фактически, единственный легальный способ оценки состояния ОКН (визуальный), неясным оказывается вопрос о том будет ли распространяться предлагаемая регламентация на оценку состояния ОКН в целях реализации статьи 50.1 Закона об ОКН, а также на подготовку и утверждение охранного обязательства ОКН, имеющего в основе акт технического состояния объекта, поскольку таких исключений Проект не содержит.

Иными словами, в исследуемом аспекте обнаруживаемая тождественность видов и результатов работ актуализирует проблематику концептуальной возможности исключительно визуального обследования ОКН, как только соответствующие правореализационные действия уполномоченных публичных субъектов в сфере охраны ОКН связываются с положениями статей 47.6 и 50.1 Закона об ОКН. Одновременно с этим, если большая часть работ в целях оценки состояния ОКН все же будет требовать соблюдения общего порядка, установленного Законом об ОКН, это приведет к принципиальной невозможности их осуществления публичными субъектами в силу необходимости наличия лицензии на осуществление деятельности по сохранению ОКН, а обусловленная данным обстоятельством потребность в привлечении сторонних (частных) субъектов – к

увеличению бюджетной нагрузки.

Наряду с этим, очевидно, что указанные действия компетентных органов государственной охраны ОКН оказывают прямое воздействие на гражданские права и обязанности правообладателей ОКН (публичных и частных субъектов), поскольку «фиксация» того или иного состояния ОКН влечет за собой, например, наступление ответственности различной правовой природы или же достаточно эксклюзивные возможности в виде льготной арендной платы или приобретения ОКН, находящегося в публичной собственности, по нерыночной стоимости (статья 29 Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»). В связи с этим, представляется, что в рассматриваемой части Проект также подлежит корректировке посредством однозначного разрешения вопроса о его применении по отношению к положениям статей 47.6 и 50.1 Закона об ОКН.

Подводя итоги исследования, констатируем, что потенциальное регулирование видов научно-исследовательских и изыскательских работ по оценке сохранности историко-культурной ценности ОКН обладает рядом юридико-технических дефектов, которые могут затруднить как осуществление органами государственной охраны ОКН возложенных полномочий, так и формирование у публичных субъектов, а также правообладателей указанных объектов верного понимания пределов надлежащего поведения (реализации гражданских прав), в связи с чем автором предложены соответствующие корректировки, направленные на изменение выявленных дискуссионных положений.

Список литературы:

[1] Шаронов С.А. Гражданско-правовое регулирование охранной деятельности в Российской Федерации: дис. … д-ра юрид. наук. Волгоград, 2015. 445 с.

[2] Пивненко Д.Л. Бесхозяйственно содержимые объекты археологического наследия. Проблемы критериев и соразмерности санкций // Культура: управление, Экономика, право. 2024. № 4. С. 19-23.

[3] Пивненко Д.Л. К вопросу о новых критериях неудовлетворительного состояния объектов культурного наследия // Актуальные проблемы частного и публичного права. Сборник материалов III Всероссийской научно-практической конференции. Волгоград, 2025. С. 18-19.

[4] Проект приказа Министерства культуры Российской Федерации «Об установлении видов научно-исследовательских и изыскательских работ по оценке сохранности историко-культурной ценности объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, для выполнения которых не требуются подготовка проектной документации на проведение таких работ и предоставление разрешения на проведение таких работ» // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов [Электронный ресурс] URL: https://regulation.gov.ru/projects/171774/ (дата обращения: 15.10.2026).

[5] Котоманова С.С. Несовершенство юридической техники и правовая определенность в практике конституционного правосудия // Вестник Омского университет. Серия «Право». 2025. Т. 22. № 2. С. 32-42.

References:

[1] Sharonov S.A. Civil and Legal Regulation of Security Activities in the Russian Federation: dis. … Dr. of Law Sciences. Volgograd, 2015. 445 s.

[2] Pivnenko D.L. Mismanaged archaeological heritage sites. Problems of criteria and proportionality of sanctions // Culture: Management, Economics, Law. 2024. № 4. S. 19-23.

[3] Pivnenko D.L. On the issue of new criteria for the unsatisfactory condition of cultural heritage sites // Current Problems of Private and Public Law. Collection of materials from the III All-Russian Scientific and Practical Conference. Volgograd, 2025. S. 18-19.

[4] Draft order of the Ministry of Culture of the Russian Federation "On the establishment of types of research and survey work to assess the preservation of the historical and cultural value of the cultural heritage object (historical and Cultural Monument) of the Peoples of the Russian Federation included in the Unified State Register of Cultural Heritage Objects (Historical and Cultural Monuments) of the peoples of the Russian Federation, or the identified object cultural heritage (historical and cultural monument) of the peoples of the Russian Federation, which does not require the preparation of project documentation for such work and the granting of permits for such work" // Federal Portal of draft Regulatory Legal Acts [Electronic resource] URL: https://regulation.gov.ru/projects/171774/ (date accessed: 15.10.2026).

[5] Kotomanova S.C. Imperfection of legal technique and legal certainty in the practice of constitutional justice // Bulletin of Omsk University. Series “Law”. 2025. Vol. 22. № 2. S. 32-42.